

21 世纪中国网络政治文化研究 现状与发展趋势探析

李振超

(西北师范大学 马克思主义学院, 兰州 730000)

摘要:运用文献计量等分析方法,检索、整理、归纳、分析 CNKI 数据库中 2000—2017 年间与网络政治文化相关的科研成果,结论是:目前学界对这一政治亚文化的研究主要集中于其内涵、生成机制、特点、影响及建构五大方面,而在研究范式、研究方法、成果产出等方面较为欠缺,这也恰恰为其未来的发展趋势提供了指引。

关键词:21 世纪;中国;网络政治文化;评析

中图分类号:G122

文献标识码:A

文章编号:1008-6390(2018)05-0010-06

互联网对现实政治生活产生了重大影响,引起了学术界的广泛关注。其影响所及,包括政治利益表达方式、国家安全维护、国家治理路径及国际关系处理方式等,学术界亦在网络政治、网络治理、网络意识形态、网络文化安全及网络政治文化等学理层面进行了一系列的研究。其中,网络政治文化研究日益成为学界争鸣的热点议题之一。因此,分析现有网络政治文化学术成果,对于厘清网络政治文化的基本议题、研究现状、发展脉络和未来走向,促进其研究深化发展具有重大的理论与实践意义。本研究采用文献计量研究方法,以 21 世纪以来与网络政治文化相关的科研成果为基础,分析该领域的研究焦点及内容,以期全面把握这一政治亚文化的学术研究状况和前沿进展。

一、网络政治文化文献统计分析与研究现状

(一) 文献分布范围及方法使用

本研究文献源自 CNKI(中国知识基础设施工程)。文献检索的时间区间为 2000 年至 2017 年,以“网络政治文化”和“网络政治社会化”为主题,在 CNKI 数据库中精确检索出 308 篇文章。对检索出的文章主旨和内容进行阅读并筛选,剔除与本研究主题无关的文章,最终确定有效中文文献 49 篇。这些文章由核心期刊、非核心期刊、博士论文及硕士

论文构成,依次为 16 篇、25 篇、2 篇和 6 篇。^①

本文综合运用定量和定性分析的方法。定量法主要用于分析文献样本的单位年份载文量与关键词词频,并以图表的方式展示国内网络政治文化研究的范围与水平。定性方法主要用于分析与阐述 49 篇文献的研究焦点和主要议题。通过对这两种方法的结合使用,在分析网络政治文化研究成果的基础上,对相关研究的不足部分进行分析并提出建议。

(二) 单位时间载文量与关键词词频分布统计

1. 年载文量分析:研究所用 49 篇文献的发表时间及其对应的篇数分布状况,见图 1。

由图 1 可以分析出,2000 年之前受我国接入国际互联网时间节点与作用范围等因素的影响,网络政治文化还未引起学者的关注。网络政治文化研究始于 2001 年,总体呈现出冷热交替、逐步趋热的状态。2000 年至 2012 年期间,网络政治文化研究处于起步阶段,研究成果较少。2013 年之后,论文发表数量上升,进入新的发展阶段^②。

2. 关键词分析:对研究使用文献关键词词频进行统计分析,合并归类同义词得到表 1。

已有成果关键词的词频计量分析,旨在揭示国内网络政治文化的研究聚焦点。通过分析表 1 的高频关键词,可以看出学界研究网络政治文化的焦点与议题是“建构”“网络政治参与”“民主政治”“网络政治社会化”“生成机制”“内涵”及其特征和影

收稿日期:2018-06-05

基金项目:西北师范大学学生创新能力计划 2018 年支持项目“新时代中国共产党党内政治文化研究”(CX2018Y102)

作者简介:李振超(1993—),男,甘肃酒泉人,硕士研究生,研究方向:网络政治学、网络政治文化。

响等。

可见,以上研究焦点与议题符合网络社会与真实社会互动的逻辑。具有即时性、开放性、互动性、匿名化等特点的互联网,在一定程度上打破了民众与政府间政治信息不对称的格局,也为民众的政治

输入活动开辟了新的便捷的渠道,使得“现实人”以“虚拟人”的身份在网络空间行使利益诉求的权利并对政治输出内容施加影响,政治型网民与政治体系的互动及政治信息认知活动推动了网络政治文化的形成并构成该文化的主要内容。

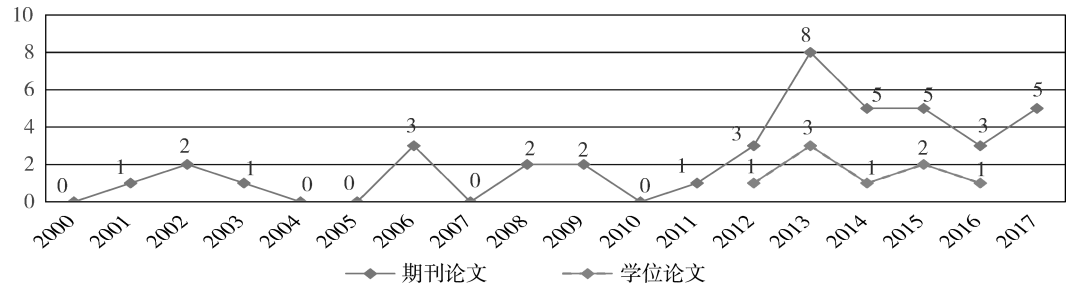


图 1 网络政治文化研究成果数量统计

（三）国内网络政治文化的研究现状分析

通过对样本文献的分析,从发展阶段及重要议题两个维度对网络政治文化研究进行概述,以期从整体上把握国内网络政治文化研究的状况。通过分析图1和表1,以2012年为界,可将网络政治文化研究分成两个阶段,即起步阶段和发展阶段。以论述主题为划分依据,统计两个阶段的文献得到表2。

表 1 国内网络政治文化研究高频关键词统计(Top20)					
序号	关键词	频数	序号	关键词	频数
1	网络政治文化	34	11	政治体系	3
2	建构	16	12	内涵	3
3	政治文化	11	13	影响	3
4	互联网	10	14	逻辑	3
5	网络政治参与	8	15	网络政治舆论	3
6	民主政治	5	16	高校	3
7	网络政治社会化	5	17	网络政治	3
8	网民	4	18	亚文化	3
9	生成机制	4	19	政治发展	2
10	文化建设	3	20	特征	2

分析表1和表2可知,网络政治文化研究以内涵、特点、影响、生成与建构这五个层面为基本议题。另外,通过比较发现,网络政治文化的生成机制和民主与政治参与两方面研究后发优势明显。在2000—2012年的起步阶段,该领域研究成果数量较少,出现小幅波动,以网络政治文化内涵、影响及其建构方面的文献数量居多,分别占本阶段总文献量的25%、25%、33.3%。2013—2017年的发展阶段,网络政治文化研究的主题基本与起步阶段衔接,但研究成果总量上升。相比前一阶段,这一阶段对网络政治文化影响、生成机制、民主与政治参与研究的比重增加,说明互联网对政治体系影响的幅度加大,从而引起了学者更高的关注度,使得研究的深度与广度增加。另外,网络政治文化的内涵、建构及策略、特点这三大议题比例呈现不同程度的下降态势,主要原因是此阶段对网络政治文化在特定群体中的影响、网络政治文化与相似概念之间的比较研究,以及网络视域下个人伦理等相关主题的研究有所增加。

表 2 起步阶段和发展阶段网络政治文化主题文献数量统计

主题	2010—2012 年	比例%	主题	2013—2017 年	比例%
网络政治文化影响	3	25.0	网络政治文化影响	10	30.3
网络政治文化内涵	3	25.0	网络政治文化内涵	7	21.2
建构及策略	4	33.3	建构及策略	5	15.2
生成机制	0	0.0	生成机制	5	15.2
网络政治文化特点	2	16.7	网络政治文化特点	3	9.1
民主与政治参与	0	0.0	民主与政治参与	3	9.1

二、国内网络政治文化研究聚焦点及其内容

(一) 网络政治文化内涵的多元界定

网络政治文化是政治文化借助网络工具发展形成的一种政治亚文化形态^[1],这一观点尽管已经得到学界的普遍认同,但学界对网络政治文化的概念尚未形成共识。唐杰 2001 年在《网络冲击传统政治文化》一文中首次关注并使用网络政治文化这一术语。此后,不少学者积极探索了网络政治文化的概念与内涵。王树亮是系统研究网络政治文化概念的第一位学者,他先将网络政治文化划分为三种形态,继而又勾勒出网络政治文化的四类来源要素,并对其内涵进行了新的回归分析^③。可见,网络政治文化概念的界定具有基础作用,但要界定清楚并非易事。

学者们对网络政治文化概念的界定主要呈现出四种倾向。一是强调网络政治文化是人们通过网络技术发送信息,进而形成的自我反思。此观点以李斌为代表。二是在吸收阿尔蒙德网络政治文化理论内核的同时,将此概念网络化,认为“网络政治文化是指人类进入互联网时代,人们在网络政治活动过程中逐渐形成的对现实政治体系的态度、情感和评价的总和”^[2]。三是从这一政治亚文化相对于政治文化在主体、认知对象以及场域等方面的区别,来界定其内涵,王树亮以此为分析视角。四是不同于以上三种界定,李娟从宏观视角把握网络政治文化,指出“网络政治、现实政治和网络技术三者均置于同等基础地位作为网络政治文化的映射基础,网络政治文化则是三者的主观层面上的集体映射”^[3]。

大部分学者基于阿尔蒙德(Almond)的政治文化理论分析网络政治文化的概念,实质上在其研究过程中暗含了一种理念:网络政治文化具有阿尔蒙德政治文化中的“参与—理性”特质,即该文化是与现代民主政体相适应的政治文化。虽然将网络要素同阿尔蒙德的政治文化概念糅合,易于确定网络政治文化的定义,却降低了网络政治文化概念的准确度。因此,需要运用系统论、解构的方法,明确网络政治文化概念的认知主体范围、认知对象、认知场域及政治社会化影响等基本要素,以厘清两种政治文化的边界。首先,在网络政治文化主体层面,上述学者皆同意其认知主体为“网民”。从广义上说,网民是指处于网络空间中所有的赛博族、比特族或“虚拟的政治人”,包括潜在型和非潜在型。但在网络政治文化环境中,其内涵应做相应扩展,其主体应该限定为“网络政治型网民”(下文简称为网民),其特

征是经常性地关注网络政治信息、或多或少参与网络政治活动。其次,在网络政治文化客体层面,学界侧重突出以信息反映的现实或网络政治客观存在。应当注意到,网络政治文化的认知对象不仅包括间接的经验要素——网络政治信息,也包括产生于网络中的政治现象。网络政治信息是网络政治文化的主要认知内容,网络政治现象则居于次要地位,但又不可忽视后者对网络政治文化形成的影响。再次,应该考虑连接主体和客体的介质——网络实践。认知网络政治信息或参与网络政治活动,成为连接主体与客体的纽带。最后,网络政治文化形成的场域是虚拟网络空间。另外,还应当注意到网络政治文化形成过程所受到的政治文化的影响,即个体进入“虚拟的我”角色之前,是一个“现实的我”,无论其经历了主动或被动的社会化过程,都受到了所处共同体的政治社会文化的影响。

基于以上分析,网络政治文化应该是指不同程度受到政治文化影响的身处网络空间中的“政治型网民”,基于内化于自身的价值评判标准,在长期认知并评价网络所承载的政治信息或参与网络政治活动中,主观政治心理倾向经历循环往复的“建立→解构→重建”过程,进而普遍沉淀于主体内心稳定的网络政治态度及情感等精神产品的总和。在探究网络政治文化概念的层面上,为降低利用单一理论范式探讨带来的结果的局限性,不仅需要借助成熟的政治文化范式,还需要运用马克思主义认识论来分析其内涵,更需要运用心理学有关理论如发生认识论对网络政治文化概念进行探析以提高界定的准确性与科学性。

(二) 网络政治文化生成的内在心理机制与外在聚合路径

虽然网络政治文化的生成机理是近年来学者们关注度较高的主题,但是对其进行专门研究的成果甚少。参照阿尔蒙德的政治文化理论阐发网络政治文化的生成路径是学术界较为普遍的认识。网络政治文化是在外在的“多元互动”与内在的“认知渐进”相结合的过程中形成的,外在的是网络政治环境中的“多元无中心互动”过程,内在的是主体思维层面的“认知—评价—态度—情感”过程^[4]。从现实物理世界与虚拟网络世界的场域互动关系上,认为网络政治文化的生成过程是“从形式虚拟到主观虚拟再到现实政治的递转”^[5]。李娟^[6]基于马克思主义的立场、观点与方法,指出网络政治文化是遵循一定的历史和逻辑规律而产生的新事物,是生产力提升、国际政治格局变化、网络技术本身属性与政治

文明发展综合作用的产物。

总体而言,学界主要从两个视角对网络政治文化的生成机制进行了探索与分析。一是基于阿尔蒙德的政治文化理论视角,在分析政治文化与网络政治文化共性的基础上,结合网络政治文化在认知主体、认知对象、发生场域的变化并对其生成机制进行阐发,实质是在物理世界与虚拟世界的互动关系中把握网络政治文化发生的规律和特点。二是立足于马克思主义理论对网络政治文化的生成路径加以探析。其研究倾向在于将网络政治、现实政治和网络技术视为网络政治文化的“映射”基础,而网络政治文化正是在“映射”这三者于主体精神层面的过程中形成的。这两种视角都是立足于成熟理论范式来分析网络政治文化的生成原理,前者强调在互联网条件下社会成员与政治体系的双向互动中把握网络政治文化形成的原理,而后者则注重网民对网络政治认知对象单向度的反映即“映射”。

(三) 网络政治文化多元特性的界定

从2000—2012年和2013—2017年的两个阶段的比对中,可以看出网络政治文化特征的研究比重有所下降。通过对比分析发现,一方面,对于网络政治文化特征的洞察,存在观点多样、趋同性明显的态势。多数研究者认为网络政治文化具有多元性、层次性、发展性、整合性、高科技性、高时效性、虚拟性、开放性和互动性等特点。从互联网的特征出发对网络政治文化的特征加以归纳,认为网络政治文化具有网络政治环境的虚拟性、网络政治文化的扩散性、网络政治文化的同质性、网络政治文化的直观外显性以及网络政治文化形成过程中的“双选择性”^[4]等五大特征。我国网络政治文化的发展呈现出互动化、匿名化、去权威化、高科技化等四大态势^[7]。通过分析互联网的海量性、即时性、全球性、开放性、互动性、平等性等特点^[8],间接分析网络政治文化的特点。此外,一些学者通过辨析近似概念——网络政治舆论,分析网络政治文化的特点,认为这两个概念之间存在形成向度、目标指向、直观把握和时间跨度四个方面的差异^[9],并对两个概念进行了详细的对比。另一方面,网络政治文化的特征同其产生场域的特性紧密相连,是一种近似于公民文化的形态。这种亚文化形态内在地蕴含着去权威化、平等化、互动性和多元化的指向。这源于网络打破了信息垄断,网络空间呈现出“多元无中心”的特点,相对自由的虚拟空间成为网民进行利益表达的重要渠道,在政治发展方面表现为“公民—计算机—政治主体”三位多体的交互模式^[4]。由此,网络政治文化

除了具有普遍认同的多元性、虚拟性、互动性、高科技性、开放性、平等性、去权威化、即时性等特点外,还具有层次性、发展性、整合性、扩散性、全球性、同质性、直观外显性、双选择性、匿名化、海量性等特性。应当注意到,网络政治文化特点在一定程度上与互联网的特点具有耦合性,但部分学者模糊了功能与特点的界限,如将去权威化视作网络政治文化的特点等。究竟是具有去权威功能的网络空间孕育了网络政治文化,还是网络政治文化具有去权威化的功能,尚需进一步厘定,即厘清网络政治文化的内涵与外延是深入探讨其特点、本质与发生规律的重要条件。

(四) 网络政治文化内嵌的政治影响

网络政治文化研究初期,主要关注点在于其消极影响。学者在承认网络政治文化存在的基础上,侧重分析互联网对政治文化形成的负面作用,认为“网络政治文化倾向是个人主义、自由意志论,以及打破传统的政党界限,并对人们的思想和行为带来负面效应”^[10]。随着计算机的出现和普及,基于网络的意识形态之间的斗争又重新激烈起来^[11],对文化安全和国家政治的控制机制产生了侵蚀和削弱的作用。互联网的兴起使境外政治文化和价值观的输入更加便利,由此对主流意识形态形成了冲击,并使得青少年的政治价值观面临挑战,其道德人格逐步缺失并造成该群体疏离现实政治的后果,“有的人奉西方理论、西方话语为金科玉律,不知不觉成了西方资本主义意识形态的吹鼓手”^[12]。

网络正向价值的彰显,使得学者对网络政治文化影响的研究逐步采取一分为二、正负兼顾的立场。首先,关注该亚文化的非负态价值,即网络政治文化中内涵的政治价值,对人们的政治行为具有重要的指导作用和调节作用^[13]。网络政治文化的兴起带来的影响是双重的:积极的方面主要是这种文化提高了网民政治参与的积极性和参与能力;消极的方面主要是导致网络无政府主义思想泛滥,以及民族认同感和政治道德意识的降低和缺失^[7]。

可见,网络政治文化的影响是双向的。网络政治文化既有对特定地区与社会主流价值的侵蚀与剥离,进而引发社会成员认同度降低与政治疏离感增强等负面影响,又有助于推动传统政治文化向现代化演进,即推动政治文化由垂直的威权型向平行的多元互动型转变,实现社会成员与政治体系有效互动的积极效果。网络政治文化与政治文化既可以是同质的,又可以是异质的。网络政治文化的性质不仅取决于其自发形成的主体、认知对象及场域等要

素的综合作用,还取决于其是否受到与主流政治文化走向相一致的合理引导与建构。

(五) 网络政治文化建构的学理性分析

关于网络政治文化建构的研究成果大致分为三类。一是网络化背景下对政治文化的建设及应该做出的应对调整措施,认为信息化条件下应该“重构伦理框架下的政治文化转型,纯化和提升政府的道德行为;保护民族的政治文化阵地,实施必要的政治控制”^[14]。这一观点既突出了政治文化在新环境新形势下进行调整的必要性,又对主流政治文化所受到的冲击表示了担忧。现代化给社会带来的冲击和震荡依然激烈,同时也伴随着种种危机,其中自然包括政治文化方面的危机。因此,应该顺势而为,推动网络政治文化中的政治认同、民主观以及政治思维的转型和整合^[15],这种趋势是必然会实现的。起步阶段学者对于网络政治文化建构层面的研究,主要是基于政治文化受到互联网这一新事物冲击而提出的特定应对策略,旨在“保护”政治文化。二是以多方位、多举措并进的方式,合力构建与政治文化相契合的网络政治文化。学者主要从政府加强网络治理、明确网络主体的权利与义务、规范网民的政治参与、注重主流文化及网络阵地的建设等角度分析,力求构建积极、健康的网络政治文化。如张筱荣就认为,应通过发挥先进文化的引领作用,建设红色网站,探索“服务型”网上政务模式,建设网络政治文化队伍,学习借鉴国外相关经验等方式,引领网络政治文化同政治文化相向而行。还有学者对理性化的网络政治文化建设进行了深入细致的探究,并对其建设内容进行了整体的架构,强调从网络政治参与主体、网络公共治理和网络公共互动三个层面入手,主张我国网络政治文化的理性化建构的基本构架为公共性关怀、理性与自主、宽容与法治、沟通与互信四个方面,并通过自我约束机制、分流疏导机制和合作治理机制来加以实现^[21]。三是以特定人群为中心的网络政治文化建设研究。张爱军、韩影^[16]将目光转向和锁定在网民主体的主要组成人群——高校大学生,通过分析互联网对高校学生在政治认同及信仰等方面产生的危机,指出建设高校网络政治文化应该从“强化理论认同、构建信仰体系、调控网络舆情、建立网络预警、维护网络安全”出发,推动高校政治文化的转变,以构建正向、积极的高校网络政治文化。

综上,网络政治文化的构建遵循着一定的正态引导的内在逻辑。在互联网深入发展并对政治、社会、经济和价值观等产生深刻影响的背景下,不仅应

该积极调适政治文化以适应新形势的变化,增强人们的价值认同感与国家文化安全意识,更应该以制度化和程序化的方式引导网络政治文化与主流政治文化相向而行,以形成与政治体系相配套的正态网络政治文化,既促进社会成员合理的政治参与,又保障社会政治的和谐有序发展。

三、网络政治文化研究的不足及发展趋势

(一) 国内网络政治文化研究的不足

虽然研究主题多样,但是尚未形成网络政治文化理论范式。迄今,仍有不少学者在讨论网络政治文化时,将这种政治亚文化理解为政治文化与网络的简单相加,并未将两者的边界区分开来。作为政治亚文化重要分支的网络政治文化,其研究对象、媒介、特征等方面都呈现出新的变化:认知的领域经过网络转场,认知主体的身份呈现现实与虚拟的双重属性,认知的对象主要为承载于网络空间中以信息方式“反射”的政治事物及网络政治活动。同时受网络政治信息碎片化、海量量化等特征与网民认知自主化、多元化等因素的共同作用,使得网络政治文化的生成机制及其结构有别于政治文化。因此,区分网络政治文化与政治文化之间的边界是进一步研究的重要条件。

在研究方法层面,倾向于进行定性研究,缺乏定量研究的学术成果。综合对近 50 篇网络政治文化研究文献资料的分析,除了《中国网络政治文化建设研究》一文中大量使用统计学方法来进行研究外,其余绝大部分学术成果皆使用定性分析的研究方法。现有研究成果往往没有明确的方法论基础,选取网络政治文化研究材料具有主观随意性,缺乏严谨科学的论证过程。实证研究因其操作的复杂性和高要求的特点,使学者们更加趋向于描述分析,从而使定性法在网络政治文化研究中占据了绝对优势地位。其原因在于:一方面学者习惯于使用定性研究的学术方法,一方面又缺乏实证研究的专业训练和受实证研究特性的影响。这就造成学者凭借主观印象和思维惯性研究问题的现象,成为学术成果论证不严谨和科学效度不高的重要原因。

在研究路径方面呈现学科单一化,交叉研究不足的状况。学者对网络政治文化的研究主要基于政治学视角,运用心理学、社会学、伦理学、政治心理学等学科理论进行研究的学术成果较少。网络政治文化理论的学科地位及其属性,决定了学者们研究这种文化需要以多种学科视角和研究方法来进行。

在研究成果上,主要表现为学术论文与学位论

文,尚无专著问世,更无译著。在 CNKI 数据库经过高级检索,与网络政治文化相关的核心期刊论文仅有 16 篇,博士论文两篇。可见,对此研究的高级别学术成果非常有限,网络政治文化作为政治文化研究的分支,仍旧处于研究的起步和发展阶段,不但没有形成专门性的著作,而且对国外相关研究的关注度也较低。

(二) 网络政治文化研究的发展趋势

展开广泛的学术探讨,构建网络政治文化理论范式。“成熟的理论范式不是流行概念与术语的拼接,而应该具有清晰而共同接受的概念、核心的研究主题以及不同层次的命题。”^[17]学界对网络政治文化的概念、特征、影响、生成机制与建构策略等方面,均做出了积极有益的探索,取得了丰硕的成果。这些成果虽有共同点,但论争分歧依旧突出,缺少学术交流探讨的平台。在此意义上,适时召开与网络政治文化相关的学术研讨会议,就网络政治文化研究的主题、内涵等方面探讨共进的主导方向,是进一步研究这一在政治文化范畴内占据举足轻重地位的新兴的政治亚文化形态并确立其范式的重要举措。

综合运用多种方法展开研究,推动网络政治文化定量与定性研究均衡发展。在定性研究中,“由于强调研究者自己作为研究工具,使得定性研究更多地带上了受研究者主观经验影响的色彩”,如素养、心智品质、眼光、观察能力、交往能力,特别是悟性等主观因素对研究者起着不同程度的作用^[18]。这就需要以实证的方式来对定性分析的不足做出补充,通过借鉴统计学、社会学和心理学等学科的研究方法,将定量和定性两种分析范式有机结合起来,增强理论的深度和说服力,增强学术成果的科学性与实践性。

推动开展交叉学科研究,观照中国实际并解决中国问题。社会存在决定社会意识。研究网络政治文化不仅需要基于国际视野分析其共性,而且需要立足当下,基于国情分析中国网络政治文化的发展脉络与规律。既要研究网络政治文化自身,探究社会转型期国民的网络政治态度与倾向,探索推动某一政治倾向形成的社会变量,又要分析其与政治文化的关系,以及对政治体系与社会稳定的影响,最终厘清并把握网络政治文化的发生机制以引导其服务于社会主义伟大事业。网络政治文化作为一种交叉属性较强的理论,其研究过程是一项复杂系统的工程,需要不同学科的学者以团队的形式分工协作,充分发挥各专业优势,合力攻克网络政治文化研究中的难题。

注释:

- ①本研究所涉及的核心期刊论文指北京大学《中文核心期刊总览》和中文社会科学引文索引(CSSCI)收录的学术论文。
- ②由于 CNKI 数据库更新有延迟期,已刊论文尚未全部入库,2017 年实际载文量可能会高于本文统计数字。
- ③详细论述可参阅:王树亮.网络政治文化论纲[J].理论与改革,2012(5);王树亮,钟婧.网络政治文化内涵探析[J].理论与改革,2013(5);王树亮.中国网络政治文化建设研究[D].兰州:兰州大学,2013.

参考文献:

- [1] AYED H A. Ayed. The influence of internet in the political culture(a field study)[J]. Journal of Social Sciences,2005(1):3.
- [2] 叶敏,唐亚林.论我国网络政治文化的理性化建构[J].新视野,2009(4):35-37.
- [3] 李娟.网络政治文化的逻辑、结构与功能[D].苏州:苏州大学,2014:40.
- [4] 王树亮.网络政治文化论纲[J].理论与改革,2012(5):27-30.
- [5] 金太军,李娟.虚拟与现实的互动:网络政治文化的社会作用机理[J].社会科学研究,2014(3):52-58.
- [6] 李娟.网络政治文化的马克思主义发生学解释[J].南京社会科学,2015(6):82-87.
- [7] 张筱荣.当代中国网络政治文化发展态势与构建策略[J].甘肃社会科学,2013(2):199-202.
- [8] 白毅.政治现代化进程中网络政治文化的形成机理[J].学术论坛,2013(6):43-46.
- [9] 张博,王树亮.试论网络政治舆论与网络政治文化的异同和联系[J].甘肃社会科学,2012(5):220-223.
- [10] 唐杰.网络冲击传统政治文化[J].福州大学学报(哲学社会科学版),2001(1):40-42.
- [11] 王艳秋.传播学视域下网络政治文化研究[J].人民论坛,2013(29):42-43.
- [12] 习近平.在全国党校工作会议上的讲话[J].求是,2016(9):3-13.
- [13] 李斌.论网络政治文化的内涵、特征及功能[J].淮阴师范学院学报(哲学社会科学版),2006(2):205-209.
- [14] 朱银端.网络政治文化认识[J].华侨大学学报(哲学社会科学版),2003(1):26-32.
- [15] 李斌.论网络政治文化的转型和整合[J].淮阴师范学院学报(哲学社会科学版),2006(5):627-631.
- [16] 张爱军,韩影.高校网络政治文化建设探析[J].沈阳工业大学学报(社会科学版),2012(2):106-109.
- [17] 田凯,黄金.国外治理理论研究:进程与争鸣[J].政治学研究,2015(6):47-58.
- [18] 风笑天.定性研究与定量研究的差别及其结合[J].江苏行政学院学报,2017(2):68-74.

[责任编辑 文 川]