

21 世纪我国青少年网络社交研究的 回顾与前瞻

刘斌志, 周海镁

(重庆师范大学 社会工作系, 重庆 401331)

摘要:科学技术的不断进步,丰富了社交的形式,使网络社交迅速发展并不断壮大,并在青少年群体中不断扩散。针对这一社会现象,相关的研究也不断丰富起来。进入21世纪以来,我国青少年网络社交的研究主要是从描述性研究、探究性研究、相关性研究、影响性研究、比较性研究和对策性研究六个方面具体展开和深入。总体来看,已有研究虽然在数量和质量方面取得了一定的成绩,但研究水平还有待提升,研究领域还有待拓展,研究方法还有待丰富,缺乏多元比较研究。未来研究要不断深化研究的内容体系,发展研究的科学范式,丰富多元的学科视野,拓展多维的比较研究,提升研究的整体水平。

关键词:青少年;虚拟社会;网络社交;研究综述

中图分类号:G415

文献标识码:A

文章编号:1008-6390(2019)02-0107-05

随着虚拟社会的到来,网络社交作为一种非常重要的社会交往方式,深刻影响着大众,尤其是青少年。在享受着网络社交带来的各种便利的同时,青少年也面临着各种风险和问题。进入21世纪以来,青少年网络社交相关研究日渐丰富。以“青少年网络社交”“青少年虚拟社交”“大学生网络社交”等关键词在CNKI进行篇名检索发现,目前研究主要集中在青少年网络社交的描述性研究、解释性研究、相关性研究、影响性研究、比较性研究、对策性研究六个方面。已有研究在取得一定成果的基础上,也面临和存在新的挑战 and 局限,需要不断发展和创新。

一、已有研究的回顾

(一)青少年网络社交的描述性研究

所谓描述性研究,主要是对青少年网络社交的相关概念、人员、分布、方式、内容等的分析和描述,主要聚焦于以下方面:一是关于概念界定的研究。青少年网络社交的定义,其核心概念是网络社交。首先,是从广义和狭义的界定。陈少华认为广义上的网络社交指互联网使用者使用互联网的行为,而狭义的网络社交即是网络人际交往,主要指人际间

进行信息沟通,在此基础上达到相互影响和相互理解的目的^[1]。其次,是媒介和沟通学的定义,认为网络社交就是网民以计算机、网络为中介,以数字化的符号为载体进行的人与人之间的交往方式^[2]。最后,是社会互动的定义,强调网络社交是以网络为中介进行的信息、情感和财富等方面的获取和交换行为,是主体与隐形或者现行对象的互动过程^[3]。总而言之,大部分研究者都倾向于认同网络社交即人通过网络平台中介,进行信息传播与情感交流,形成网络化人际关系和社会人际交往的社交行为。二是关于社交方式的研究。总体来看,相关研究结果倾向性一致。首先,多数研究认为博客、微博、电子邮件、即时通信、社交网站等是青少年网络社交的主要方式,流行的社交平台有微信、微博、QQ、贴吧、朋友网、开心网等^[4]。其次,研究发现在网络社交方式的偏好上,比例最高的是借助实时聊天工具(如QQ、MSN),然后通过电子邮件、聊天室或网络游戏进行网络互动^[5]。最后,蔡竺言^[6]等发现青少年网络社交方式的转移和媒介环境的发展一致,大体上由早期的QQ空间、博客、人人网向新崛起的微博、微信及其他新兴媒介平台流动,但新旧网络社交方式依旧是并存使用的。总的来说,青少年网络社交方

收稿日期:2018-11-10

基金项目:国家社会科学基金一般项目“风险社会视域下青少年艾滋病易感机制及其防治的社会工作研究”(15BSH052)

作者简介:刘斌志,副教授,研究方向:社会工作;周海镁,实验室助理,研究方向:青少年社会工作。

式选择多样,交往方式的选择偏好异质性较强,交往方式的转移随着社交平台的更新而改变着。三是关于社交内容的研究。一方面,大多数学者认为青少年网络社交的主要内容是交友、游戏、学习和娱乐,内容丰富,话题广泛。聂衍刚等^[7]发现青少年上网的主要内容是获取信息、查阅资料、看新闻以及娱乐等。另一方面,也有研究对青少年网络社交内容进行了比较分析。从年龄来看,高中生倾向于通过网络游戏来释放压力,大学生倾向于网络交友来扩大自己的人际交往圈;从性别来看,女生更喜欢网络聊天,男生更喜欢网络游戏;从社交平台来看,网络聊天室里面会更多地表达对“性”的关注^[8]。四是关于社交特点的研究。从微观层面看,研究发现青少年网络交友存在青少年人数众多、新网友不断增多、交友范围广泛的特点。从中观层面看,研究发现青少年上网主要地点是家和学校,上网时间长、网龄较高,上网动机和具体内容呈现多样化。从宏观层面看,有学者认为青少年网络社交体现了虚拟性、平等性和开放性、交往心理隐秘性、交往方式简单化,并且具备较高的自我揭露和自我表达特点。

(二) 青少年网络社交的探究性研究

所谓探究性研究,主要是对青少年网络社交的结构、动机、态度及其机制开展进一步研究,具体包括:一是关于社交结构的研究,主要表现为熟人化交际圈和对交往对象的内在魅力的注重两个方面。一方面,有研究发现青少年的网络社交对象大多都是现实中的人际交往对象,网络社交圈倾向于同质性的“熟人化社会”,主要以同学、朋友、亲人为主,陌生人占很少一部分。另一方面,青少年对社交对象的选择更注重个人内在魅力,而不是现实社会中的年龄、社会地位。研究发现,青少年最注重的社交因素是交往对象性格的好坏、兴趣爱好同质性、学识能力的强弱等个人内在人际吸引力^[9]。二是关于社交动机的研究,主要包括娱乐、学习、与亲人朋友保持联系、促进社会交往、获取资讯信息、进行自我表露等。董金权等^[10]认为,青少年的网络社交是用来“与老朋友建立新的联系”以及“结识新的好友”,以此维护和拓展人际交往。三是关于社交态度的研究结果呈现出两种差异。一方面表现为早期研究中的否定态度和后来研究中的认可态度的差异。全莉娟和姚本先^[11]2008年在对女中学生网络社交的研究中,发现大多数女生对网络社交持无所谓或否定的态度。而后来的研究结果呈现多数青少年对网络社交都持肯定和认可的态度。有研究发现大部分学生认为网络社交减少了内心孤独感、扩大了交友圈、满

足了心理需求。有调查结果显示87%的学生认为网络社交对自己的影响是利大于弊。另一方面,表现为不同生活背景和知识水平的青少年对网络社交态度存在差异性。研究发现,高年级学生、城市学生、重点学校的学生更倾向于认可和支持网络社交。

(三) 青少年网络社交的相关性研究

所谓相关性研究,是指对青少年网络社交行为产生影响或相互影响的因素进行的探讨,主要表现为:一是与人格特征的相关性。方楠^[12]发现青少年在网络社交的影响下更容易出现认知模糊、责任缺失、理想信念脆弱和情感冷漠的人格异化现象。学者研究也发现人格特质对网络社交行为的影响作用随年级的不同而变化。冯雅萌等^[13]发现青少年的网络认知、心理需求和自我调控调节着青少年的网络社交行为。二是与心理状况的相关性。黎亚军^[14]研究发现交往对象熟悉度在网络社交与孤独感的关系中起到调节作用,同伴关系在网络社交与孤独感的关系中起到完全中介作用。三是与越轨行为的相关性。有研究发现青少年在网络社交过程中更容易产生政治煽动、情感欺骗、财富诈骗或盗取、色情、语言暴力等越轨行为,并且这些网络越轨行为有可能强化或者转变为现实越轨行为。四是与社会支持的相关性。金盛华等研究发现,社会支持、网络社交偏好和自我概念间两两存在显著的正相关关系。其中,自我概念在社会支持和网络社交偏好之间起着完全中介作用,而网络社交的动机、用途和具体方式等因素都可能影响青少年的社会支持与网络社交偏好^[15]。五是与线下行为的相关性。有研究发现大学生的网络社交平台迁移与用户现实社交圈的流动有很大关系,其中实名制压力和混杂社交情境中角色定位困扰会阻碍线上行为向线下行为的转化,而半匿名化和排他性网络空间则会增强这种转化。六是与道德建设的相关性。范松仁^[16]研究发现网络社交既促进了青少年思想道德的发展,也引发了道德知行不一、人际信任危机、社会责任淡化等很多道德新问题。而郭中然等^[17]研究发现孤独感和社会支持度对网络社交中青少年道德认知和道德情感负面影响的程度具有预测作用。也有学者提出了学校不但要建立党建工作的综合权威网络信息平台、引导舆论导向,还要运用网络社交平台新技术提升党建文化,优化党建信息内容质量。

(四) 青少年网络社交的影响性研究

所谓影响性研究,是指对青少年网络社交可能

对青少年及其环境带来的积极或消极结果的分析。一方面,大多数研究显示网络社交对青少年会带来诸多积极影响,具体包括:一是有利于青少年获取知识。刘继红认为网络社交不仅能增加大学生的知识,而且能提升其学习和创造能力;朱剑平认为网络社交有利于青少年打破时空限制,学习一切人类发展成果^[18];有学者认为网络社交提升了青少年的效率观念、全球眼光和综合思维。二是有利于促进青少年社会化发展。有学者认为网络社交扩大了青少年的社交圈和社会支持网络,也有学者认为数字信息技术提升了青少年的社交技巧和能力。三是有利于青少年自我形象更清晰、提升自信心、形成自律人格和自我认同。有学者认为“网络之镜”不但强化了青少年的自我形象,更促成了自律人格形成。姜新瑞等则认为网络社交可以提升青少年的自信心和效能感。四是有利于青少年自身独立、自由、平等意识的提升。董金权等认为网络社交与公益的联姻培育了青少年的公民意识、责任意识、社会意识和政治参与能力。五是有利于青少年释放心理压力、处理心理问题以及获得爱和归属感。李冬等发现网络社交不仅为青少年提供了充分的私人空间,更通过便利的沟通方式疏导了其消极情绪和压力。华伟^[19]的研究也发现网络社交促进了青少年的归属感和自我存在感,满足了其心理的需要。

另一方面,也有研究认为网络社交给青少年发展带来了消极影响,主要表现为:一是增加了青少年对虚拟社会的依赖,带来了现实社会交往的冷漠和能力弱化。张玉阁的研究发现网络社交导致现实人际关系疏离;乔一飞认为过度的网络社交导致青少年产生“虚拟社交依赖症”^[20]。二是占用了青少年过多的学习生活时间,导致其逻辑思维能力降低以及心理问题。谈钟明等认为过度依赖电脑削弱了大学生社会适应能力和逻辑思维能力;有研究发现过度网络社交容易导致青少年意志力减弱、道德弱化、自我效能感降低。三是诱导和庇护青少年的越轨行为。赵晓红和乔一飞等认为网络社交的匿名性容易导致青少年角色失范和道德失范,出现诸如网络暴力、散布虚假信息等越轨行为。诸多学者认为网络社交媒体的屏蔽性、便捷性、扩散性、无度性等特征,均容易诱发青少年的网络越轨和犯罪行为。四是导致青少年产生信任危机。许多研究都发现青少年过度的网络社交容易导致情感虚化、互动物化和信任弱化,甚至有不少青少年被骗,人身财产受到侵害。总之,青少年自身或者他人被骗经历、真诚情感交流的缺乏、人际关系的脆弱性都有可能

导致青少年产生心理问题,主要包括孤独焦虑、人格障碍、道德错位、角色混乱、网络依赖心理、人际边缘感、自我认知异化等。魏双锋指出过度的大学生网络社交容易造成孤独和焦虑、厌学心理、网络依赖、人格扭曲。周可卫、耿卫红^[21]认为网络的虚拟性和匿名性易于引发青少年的双重人格、性别扭曲和道德错位等。更多研究指出网络社交的虚拟情境可能会导致青少年的角色混乱、认知异化,并带来自我体验的“边缘感”,影响青少年的健康成长。六是导致青少年社会道德素养降低,具体表现为价值观的扭曲、文化选择的错位、思想道德素质的降低。学者研究发现,网络社交、网络文化以及网络互动在一定程度上扭曲了青少年在现实社会学习到的价值观,使某些青少年道德感降低,更倾向于对网络亚文化的认同,社会责任感降低,自由主义思潮抬头。

(五) 青少年网络社交的比较性研究

所谓比较性研究,主要是对青少年网络社交的不同时空、不同场域以及不同群体之间异同的分析,主要包括以下三个方面:一是网络社交与现实社交的差异性研究。张玉阁认为网络社交比现实社交更具有平等性和自由性,交往方式更简单化,交往的心理更具有隐秘性。廖海敏则提出网络社交更方便快捷、成本低,交往冲突融合更剧烈。而杨亚星认为网络社交具有无序性、虚幻性、身份角色的多变性,而现实社交与之相反,具有规范性、真实性、身份角色固定性。总之,研究表示,网络社交与现实社交存在很大差异。二是网络社交与现实社交的关系研究。多数学者认为网络社交是现实社交的延续和补充,两者紧密相连。有研究认为网络社交是对社会交往需要即时互动和适度空间的有效响应,是现代社会个体交往的必要手段,并逐渐已经成为人们娱乐和社交的主要方式。当然,也有学者提出应该坚持现实社交为主、网络社交为辅的社交方式,不能颠倒主次地位。三是不同青少年群体网络社交的比较分析。总体来看,关于大学生网络社交的研究很多,对中学生网络社交的研究较少。一方面,学术界对于大学生群体网络社交的关注度极高,从特点和问题出发,还提出问题的相应对策。比如,王贺等^[22]研究发现当前大学生网络社交呈现“圈层化”趋势;魏双锋等探讨了网络社交中大学生存在的孤独、人格扭曲、道德意识薄弱等心理健康问题,并对理工类、医学类、师范类、民办本科类的大学生网络社交的特征、影响及其对策进行了多方面的分析。另一方面,关于中学生网络社交的群体性

研究很少,主要是探究中学生参与网络社交的原因、社交内容以及网恋问题。有学者认为心理满足和情感体验刺激、周围环境的影响是中学生参与网络社交的主要原因^[23]。有学者发现女中学生整体上网交友率不高,网络社交的内容多集中于个人感情方面。而有研究对中学生网恋问题的分析发现,中学生对网络社交存在非理性认知,尤其是对于网络存在诸多认识上的偏差^[24]。

(六) 青少年网络社交的对策性研究

所谓对策性研究,主要是学者从不同的角度提出青少年网络社交中问题的解决之道,具体包括生态系统观的以下内容:一是微观层面的研究,主要聚焦于如何提升青少年自身及其家庭的自我教育、家庭教养以及行为修正能力。大部分研究认为需要积极提升青少年的自我认知和自我控制的能力,扩大社会交往的圈子和形式,提升社会交往的道德观和责任感,提升信息素养和适应能力,提高安全防范意识,加强自我保护。与此同时,也要提升家长对于青少年网络行为的关注与引导,提升家长开展亲子教育以及亲子互动的能力,积极应对网络社交带来的孤独和焦虑等心理问题。二是中观层面的研究,主要聚焦于青少年所在的学校与社区等场所的服务。李小元^[25]的研究强调应该将学校教育与学生自我教育、家长家庭教育、社区的网络安全教育结合起来,总体提升青少年网络社交的安全和品质。三是宏观层面的研究,主要聚焦于政府与社会应对青少年网络社交问题的解决之道。总体来看,已有研究都支持要综合青少年个人、家庭、学校、社区、单位以及大众传媒协力同行,当然也有研究强调对大学生的思想政治教育,还有研究提出要加强网络信息管理的制度和机制,完善网络社交伦理规范和法律规范,提升网络社交的政治性和专业性^[26]。

二、相关研究的评论

综观 21 世纪以来青少年网络社交的相关研究可以发现,已有研究在数量和质量两个方面都取得了一定的成绩,具体表现为:一是研究队伍不断强大,相关文献数量丰富,且研究数量在不断增多;二是多维度、多角度的青少年网络社交的研究框架基本形成;三是研究方法不断多样化,从早期的思辨性研究,到后来文献分析法、问卷调查法和田野访谈法、量表预测分析等方法的拓展和结合,实现了理论研究与经验研究并重,定性与定量研究的结合;四是研究领域不断拓展,涵盖了对网络社交导致的人格异化问题的深入研究,以及对青少年网络社交的各

种因素间关系问题的探究。

随着智能化手机的不断普及,青少年网络社交逐渐成为主流的交往方式,但与国家网络社会治理的目标和需求相比,目前研究依然存在以下的限制:

一是研究水平有待提升。首先,缺乏相关的理论研究支撑。对于青少年网络社交动机,学者一般采用马斯洛需求理论分析,对于青少年网络社交的影响,大多数都遵循“穷者更穷”“穷者变富”和“富者更富”理论,其他相关理论非常缺乏。其次,研究内容不够深入。根据 CNKI 调查显示,对于青少年网络社交中某一方面问题的研究不够清晰和深入。比如,对青少年网络社交的越轨行为、犯罪行为、安全问题等研究很少,研究不够深入。再次,存在重复研究的问题,相关研究还没有跟上时代的步伐。青少年网络社交中出现的新现象缺乏相关研究,比如:青少年网络社交中的黄赌毒问题、学生网络贷款问题、网络诈骗问题等。这些关于青少年网络社交中随着社会发展而产生的新问题、新趋势都缺乏研究。

二是研究领域有待拓展。当前虽然构建了青少年网络社交基本的研究框架,但是相关的研究领域还不够完善。在青少年网络社交研究中,首先,缺乏相关学科的引证研究,相关理论也比较少,只有心理学、社会学,教育学偶有参与到青少年网络社交的研究之中。其次,群体性研究很少。关于大学生在网络社交的调查研究很多,而关于高中生网络社交的研究几乎没有,关于初中生网络社交的研究很少,仅有研究也是距离现在年代相对较远,参考意义不大。相关研究缺乏对不同生活背景青少年的群体性研究,比如,缺乏对城市和农村、在职和学生青少年网络社交的对比性研究。再次,研究大都只是关注了青少年网络使用和网络社交的行为层面,而较少关注青少年网络社交的认知、态度和情感体验方面。最后,对策性研究不够深入,缺乏相关学科在青少年网络社交对策中的介入研究。

三是研究方法有待丰富。研究成果的丰富性和研究结果的科学性往往需要创新研究的范式 and 更新研究的方法。一方面,在青少年网络社交的研究中大多数研究者采用问卷调查法和文献分析法,只有为数不多的学者采用田野访谈法进行研究;大多采用定量分析法,定性研究相对较少。另一方面,青少年网路社交还缺乏一个较为专业和适用的概念界定和测量标准,已有研究的信度和效度均无法保证,对研究结果的科学性会产生一定的影响。

三、未来研究的建议

随着网络技术快速发展、网络社交平台快速更新,青少年网络社交越来越流行,为了促进青少年的健康成长,要进一步提升青少年网络社交研究的质量,就需要做到:

一是丰富研究内容,增加研究维度。不仅要关注青少年网络社交状况的描述和分析,而且要构建相关的理论体系和预警机制;不仅要探讨青少年网络社交的总体特征和应用对策,而且要对其具体的运行机制、发展过程、行动模型进行分析和探讨;不仅要关注青少年网络社交中已经出现的社会问题,更要关注可能出现的金融、犯罪以及心理问题;不仅要探讨网络社交中青少年的总体性特征,更需要了解更为细分的青少年群体在网络社交中的具体特征,比如辍学青少年、失业青少年、留守青少年等群体参与网络社交的具体状况。

二是丰富研究方法,拓展研究范式。不仅要进一步提升网络社交的思辨性研究的质量,而且需要进一步拓展理论分析和理论建构的研究;不仅需要青少年网络社交的典型案例分析,而且需要开展大规模的实证调查研究以积累相关的大数据;不仅需要对青少年网络社交进行理论性探讨,而且需要通过行动研究和经验分析来总结干预经验,提炼干预模式;不仅需要做好青少年网络社交的学术性研究,而且需要做好政策分析和应用性研究,为相关问题的解决建言献策。

三是拓展研究视角,提升学科水平。不仅要工程技术层面探讨网络社交的技术平台和运作机制,而且要从社会运行层面探讨青少年网络社交过程中的社会角色、社会网络、群体互动、社会关系、社会组织以及相应的制度规范,从而找到相应的社会控制手段和技术;不仅要心理层面探讨青少年网络社交的动机、态度及其可能产生的心理问题,而且需要从文化层面探讨网络社交的文化意涵、文化符号、文化形态及其文化方向,从文化层面引导青少年社交的方向和价值;不仅要法学层面探讨青少年网络社交的法律框架及其治理方法,而且需要从伦理层面探讨青少年在网络社交中的道德伦理和网络素养,发展网络社交道德体系。

四是开放研究视域,发展比较研究。不仅要深入研究国内青少年网络社交的状况及其对策,而且需要分析和借鉴国外的相关方法、模式和经验,从而找到适合本土国情的网络社交治理模式;不仅要了解青少年在网络社交中的运行机制和影响因素,而

且要比较线上线下青少年社交形态的异同,从而有效协助青少年线上线下社会互动的顺利转换;不仅要了解青少年参与网络社交的总体特征,还需要了解不同群体青少年的具体特征,通过对不同群体参与和互动的比较找到精准的防治策略;不仅要了解当前城市地区青少年网络社交的现状、问题及其治理,还要分析农村地区青少年网络社交的状况,研判未来青少年网络社交的发展趋势,建立防范、预警、应对和治理四位一体的系统性干预策略。

参考文献:

- [1] 陈少华,易柳,张笑.青少年网络社交问卷的编制与初步应用[J].广州大学学报(社会科学版),2010(7):49-54.
- [2] 王洪波,胡璇.大学生网络社交现状研究[J].思想教育研究,2013(11):75-77.
- [3] 黄肖静,白冰.青少年网络社交中的越轨行为[J].当代青年研究,2006(9):7-12.
- [4] 杨鸿雁.网络流行语语言变异现象的社会语言学解析[J].遵义师范学院学报,2018(3):72-75.
- [5] 黄少华.青少年网民的网络社交结构[J].兰州大学学报(社会科学版),2009(1):70-78.
- [6] 蔡竺言,朱丽丽.大学生在网络社交平台的虚拟迁移[J].南京邮电大学学报(社会科学版),2014(3):17-23.
- [7] 聂衍刚,丁莉,蒋佩,等.青少年网络社交行为的特点及测验量表的编制[J].广州大学学报(社会科学版),2007(5):3-8.
- [8] 郑璐璐.青少年网络交往研究概述[J].社会心理科学,2012(11):68-73.
- [9] 张玉亮.基于生产过程优化的网民政治信任建构机制研究[J].重庆工商大学学报(社会科学版),2018(2):72-76.
- [10] 董金权,朱蕾.青少年使用网络社交媒体调查研究——以“人人网”为例并结合对社交媒体交友平台的考察[J].安徽工程大学学报,2017(6):24-29.
- [11] 全莉娟,姚本先.女中学生网络社交研究[J].中华女子学院学报,2008(3):78-82.
- [12] 方楠.“双面”人格在现实与虚拟社交空间的呈现——当代大学生人格异化探究[J].长春工业大学学报(高教研究版),2014(1):106-109.
- [13] 冯雅萌,孔繁昌,罗一君.大学生心理需求与网络社交:认知评估与自我调控的作用[J].心理科学,2017,40(6):1449-1455.
- [14] 黎亚军,高燕,王耘.青少年网络社交与孤独感的关系:调节效应与中介效应[J].中国临床心理学杂志,2013,21(3):490-492.
- [15] 金盛华,董梦晨,吴嵩,等.青少年社会支持对网络社交偏好的影响:自我概念的中介作用[J].心理学探新,2015,35(4):367-370.

(下转第117页)

学术英语相关的课外活动,以提高学生的学术英语知识与能力。

本研究的调查对象来自3所“双一流”建设高校,其中从一本高校本科毕业的学生占85%,因此,该调查对此类大学本科生学术英语课程设置、课程内容、教学方式改革能提供有益参考。但各高校的定位不同,英语教学目标必然存在差异性,而且本次调查对象主要来自理工科和医科,在今后的研究中,可以将学生按照专科类学校或专业进行细分,得出更为适合各类学校、各专业的数据,从而为教学提供帮助。

参考文献:

- [1]刘睿,张莱湘,闫鹏飞.理工专业本科生学术英语需求分析[J].教育评论,2014(3):78-80.
- [2]蔡基刚.从通用英语到学术英语——回归大学英语教学本位[J].外语与外语教学,2014(1):10-14.
- [3]孙立春.谈从通用英语向学术英语转型的必要性[J].现代交际,2015(11):186-187.
- [4]Jordan, R. English for Academic Purposes: A Guide and Resource Book for Teachers [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.
- [5]Hyland, K. English for Academic Purposes: An Advanced Resource Book [M]. Abingdon: Routledge, 2006.
- [6]Bruce, I. Theory and Concepts of English for Academic Purposes [M]. Houndmills: Palgrave Macmillan, 2001.
- [7]贺灿文,欧再强.高校本科生通用学术英语能力要素探讨[J].重庆第二师范学院学报,2017(5):105-108.
- [8]Hutchinson, T. & Waters, A. English for Specific Purposes: A Learning-Centered Approach [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1987.
- [9]余卫华.需求分析在外语教学中的作用[J].外语与外语教学,2002(8):20-23.
- [10]喻志刚,付莉苹.理工科硕士研究生学术英语需求分析与课程评析[J].大学英语教学与研究,2015(5):70-75.
- [11]李跃,蒋雯燕,沈家怿.研究生学术英语需求、能力现状和习得因素的调查与分析[J].海军工程大学学报(综合版),2016(1):82-88.
- [12]申云化, Lawrence Jun Zhang, 潘海英.基于“输出驱动假设”的研究生英语学习需求调查[J].外语界,2016(5):44-51.
- [13]张君.研究生医药学术英语需求分析与启示[J].辽宁医学院学报(社会科学版),2016(3):133-135.

[责任编辑 亦 筱]

(上接第111页)

- [16]范松仁.“慎独”伦理视阈中的大学生网络社交[J].中国成人教育,2007(13):21-23.
- [17]郭中然,姜国俊.网络社交对大学生道德认知与道德情感负面影响的干预对策研究[J].现代教育科学,2008(5):150-153.
- [18]朱剑平.简论网络社交对大学生全面发展的促进作用[J].学校党建与思想教育,2006(9):42-43+74.
- [19]华伟.网络社交对青少年自我形成的影响[J].内蒙古师范大学学报(教育科学版),2003(2):36-38.
- [20]乔一飞.大学生网络虚拟社交及其影响的调查研究[J].改革与开放,2011(4):175-176.
- [21]耿红卫.网络社交对青少年人格发展的影响及干预策略[J].教育探索,2013(11):142-143.
- [22]王贺.大学生网络社交“圈层化”的困境及对策[J].江苏高教,2017(3):94-97.
- [23]吴雪龙.大学生网络依赖的危害、心理成因及对策[J].遵义师范学院学报,2018,20(2):141-143.
- [24]李雪芹,许秀芬,王华荣.团体音乐治疗对青少年社交焦虑的干预研究[J].遵义师范学院学报,2016,18(5):134-136.
- [25]李小元.网络社交对大学生社会化的影响及其对策[J].教育探索,2009(3):103-105.
- [26]李义军.浅谈网络社交对大学生成长的影响及正确引导[J].河南社会科学,2008(2):163-165.

[责任编辑 石 悦]