

苏舜钦研究综述

高 崎

(济南大学 文学院, 济南 250022)

摘要:70多年来,关于苏舜钦的生平和其作品集的编纂、校勘、辑佚等研究论著已相对完备,很难做出开创性的成果。关于苏舜钦作品的研究主要集中在诗歌领域,成果也最多。苏舜钦仅有1首词流传下来,其书法也只有寥寥几幅,这决定了其相关研究无法全面而深入地展开。相比之下,苏舜钦留下的散文较多,可是研究成果较少,还有相当大的研究余地。关于苏舜钦的文学思想,虽然陆续出过少量研究成果,但无论从宏观上还是微观上来看,力度明显不够,很有必要进一步深入挖掘。此外,文本研究进一步精细,新的研究方法和理论不断应用,也为其实验提供了广阔前景。

关键词:苏舜钦; 研究; 综述

中图分类号:I206.2

文献标识码:A

文章编号:1008-6390(2019)06-0049-08

苏舜钦是北宋中期的一位重要人物,“他是以范仲淹为领袖的政治革新运动的积极参加者,又是以欧阳修为盟主的诗文革新运动的重要倡导者”^[1]¹。抛开政治不谈,单从文学上看,他诗文兼擅,与欧阳修、梅尧臣齐名,时称“欧苏”和“苏梅”。欧阳修赞其诗“笔力豪隽,以超迈横绝为奇”^[2]²⁶⁷,并称其学古文在“举世不为之时,始终自守,不牵世俗趋舍,可谓特立之士也”^[3]⁶¹⁴。清代叶燮称他“开宋诗一代之面目者”^[4]⁶⁰⁵,评价甚高。在以欧阳修为主发起的诗文革新运动中,苏舜钦扮演了重要的角色。“欧阳修的改革文体有尹洙、苏舜钦作前导,改革诗体也有苏舜钦、梅尧臣作先锋。”^[5]⁷²¹苏舜钦对诗、文都有所开拓,功劳实不在欧、梅之下。但是,时过境迁,与欧、梅相比,对他的研究似乎逊色不少,研究论著相对较少。以下大致从苏舜钦的生平(生卒年、籍贯、交游等),作品集(著述、版本、辑佚等),诗文(创作分期、思想、诗歌、散文、词等),其他(书法等)几个方面对近七十年来苏舜钦研究进行梳理,为推动其研究的进一步深入提供参考。

一、生平(生卒年、籍贯、交游、诗文系年等)

苏舜钦的生卒年(1008—1048)一直存有争议。陈植锷在《苏舜钦生卒、籍贯考》(《苏州大学学报》1985年第2期)中,据南宋人李焘《续资治通鉴长

编》卷108所载“天圣七年六月丁未……太庙斋郎苏舜钦诣登闻鼓上疏……舜钦时年二十一”上推,考定舜钦生于大中祥符二年(1009),卒于庆历八年(1048)。后来,杨松冀在《苏舜钦生卒年考》(《文学遗产》2006年第1期)中根据欧阳修《湖州长史苏君墓志铭》云“(苏舜钦)庆历八年十二月某日以疾卒于苏州,享年四十有一”,认为以前的推论忽视了公历和农历的换算,庆历八年十二月初一已经是公元1049年1月7日,庆历八年十二月某日实已是公元1049年1月7日以后甚至2月初。如果“卒于庆历八年十二月某日”没问题,那么苏舜钦卒于公元1049年是确定无疑的。再上推41年,苏舜钦应生于1009年。而吴伯雄《也谈苏舜钦的生卒年》(《文学遗产》2007年第3期)一文肯定了杨松冀对苏舜钦卒年的阴阳历的区别,但据此往上推41年则不妥,他认为苏舜钦应生于大中祥符元年(1008)。

苏舜钦的籍贯,计有梓州铜山、绵州盐泉、开封和武功四种说法,也存在争议。朱杰人在《苏舜钦籍贯及世系考》(《上海师范大学学报》1981年第2期)中,根据欧阳修所撰《苏舜钦墓志铭》“其上世居蜀,后徙开封,为开封人”的说法,结合相关史料,得出苏舜钦籍贯为开封,祖籍为绵州盐泉,郡望为武功。陈植锷、傅平骥、张文彦等研究者皆持此说。但张邦炜在《宋代盐泉苏氏剖析》(见其论著《宋代婚

姻家族史论》，人民出版社，2003年)文中，推定苏氏籍贯为绵州盐泉。谭积仁《家族视域中的苏舜钦研究》(中国社会科学院硕士论文，2009年)赞同张邦炜之说法。但自从苏舜钦的祖父苏易简开始，就从四川迁居到了开封，苏舜钦就是在开封出生的，所以，他的籍贯应当是开封，绵州盐泉只能算作他的祖籍。

苏舜钦的交游和诗文系年方面，20世纪最早的一篇文章可能为吴吕才的《欧阳修与苏舜钦》(《中国青年》1947年第6期)，文中引证欧、苏往来的诗文，概述两人的友情，同时对苏舜钦的世籍、部分诗文系年进行了考证。到20世纪70年代，黄启方的《苏舜钦研究》(《“国立”编译馆馆刊》1971年第1期，收录于《两宋文史论丛》，学海出版社，1985年版)和林政华的《苏舜钦之生平事迹与作品系年》(《书目季刊》1975年第4期)均对苏舜钦的生平进行了梳理，并对其中一部分作品进行了编年，成果显著。进入20世纪80年代，傅平壤发表《苏子美生平交游考略》(《南充师院学报》1983年第4期)，依据苏舜钦的作品，勾勒出与之交往密切的亲朋好友，如韩氏兄弟、欧阳修、梅尧臣、穆修等，并做了相关阐述。朱杰人在《苏舜钦行实考略》(《文史》第二十二辑，中华书局，1984年)中，除了考证苏舜钦的籍贯家世外，还兼及其在开封、蒙城、长垣、长安、苏州、浙东等地的仕履行迹，并论述其与欧阳修、范仲淹、梅尧臣、秘演、宋敏求、陆经等人的交游情况，较之傅文，资料更翔实，考证更全面。傅平壤、胡问涛的《苏舜钦交游诗文系年》(《河南大学学报》1987年第2期)，对苏舜钦交游情况进行了全面梳理和考证，并对其几乎所有诗文进行了编年，有很大的参考价值，为研究者提供了便利，这一成果保留在《苏舜钦集编年校注》(巴蜀书社，1990年)一书中。张文彦的《苏舜钦及其学术研究》(台湾高雄师范大学博士论文，2008年)中“苏舜钦之生平考述与师友”一章，借鉴了以上诸家的研究成果。在诗文编年方面，张文彦在“苏舜钦诗文编年争议之校定”节中，参考黄启方、林政华、傅平壤等人的成果，对一些有争议的诗文编年重新考证，有些诗文的编年，不同于以上诸家。如《瓦亭联句》诗，黄启方编为庆历年，傅平壤编为康定元年，张文彦经过考证，得出此诗作于庆历二年十月之后，言之成理。此外，张文彦还对《苏舜钦集编年校注》中尚未编年的少量诗歌进行考证，给出创作的大致日期，有一定的参考价值。此外，任群《〈苏舜钦交游诗文系年〉补正二则》(《文学遗产》2016年第1期)一文，使之更加完善。

二、作品集(著述、版本、辑佚等)

苏舜钦死后，好友欧阳修于皇祐四年(1052)整理其遗稿并编成《苏氏文集》，在序中提到：“予友苏子美之亡后四年，始得其平生文章遗稿于太子太傅杜公之家，而集录之，以为十卷。”^{[3]613}又于皇祐五年(1053)在《与梅圣俞书》中说：“近为子美编成《文集》十五卷。”^{[3]2456}可知，苏舜钦作品集的整理工作早在北宋就开始了。自北宋以降，其作品集的流传情况变得复杂起来，主要表现在著述上真伪不分、版本上面目不一、诗文辑佚上时有出入。下面主要从著述、版本、辑佚三个方面来做梳理。

首先，在著述方面，从作品流传的情况看，有两种注明为苏舜钦的著述：一种是《苏氏文集》，虽然后来有《苏舜钦文集》《苏舜钦集》《沧浪集》等名目，但内容都是对其诗文的整理，可归为一种著述；另一种为《闻见杂录》。早在元末明初陶宗仪编纂的《说郛》中，就有《闻见杂录》一卷，题为苏舜钦作。又见于明徐渤编《徐氏红雨楼书目》小说类中，亦署名为苏舜钦。傅平壤发表《〈闻见杂录〉非苏舜钦撰》(《南充师院学报》1984年第3期)一文，考察宋代的藏书著录情况，独不见有《闻见杂录》书名之记载，自然更无苏舜钦著《闻见杂录》的说法。他又对《闻见杂录》中几处可疑的地方进行考证，无论时间、地点均与苏舜钦不合，最后考证此书作者不是苏舜钦，而是北宋人王巩。此论一出，后来的研究者均无异议。

其次，在版本方面，早在欧阳修的《苏氏文集序》和《与梅圣俞书》中，就提到了十卷和十五卷两个版本。究竟是本为同一版本，因欧阳修笔误多写了一个“五”字，还是又做了一次校定，有所取舍，分出另一个版本，由于史料缺乏，目前尚不得而知。此后，关于《苏氏文集》之名称与卷数均有所不同，如南宋高宗时晁公武《郡斋读书志》中题为《苏子美集》十六卷，孝宗时施元之对苏舜钦集重新刊刻，题为《苏子美集》十五卷，宁宗时陈振孙《直斋书录解题》题为《沧浪集》十五卷，元代马端临《文献通考》载“《沧浪集》十五卷”，元脱脱《宋史·艺文志》著录“《苏舜钦集》十六卷”，明代焦竑《国史·经籍志》著录“苏舜钦《沧浪集》十五卷”，清初王士禛在《池北偶谈》卷十七提及“宋苏舜钦子美《沧浪集》十五卷”。可见，自宋迄清，有十五卷和十六卷两个版本，十卷本早已荡然无存。清代康熙年间，针对版本佚失情况严重，宋荦以所藏本进行重新校订，由徐惇復刊刻成《苏子美文集》十六卷(白华书屋本)，可惜

宋荦在序中未提及藏本之来源。随后,清人何焯以宋荦《苏子美文集》为底本,又以吕无党校本、吴文定公从书堂钞本重新校勘,编成校语,一一标明出处。从以上梳理的情况看,苏舜钦的诗文曾有两个宋版本子:一为南宋施元之刊刻的《苏子美集》十五卷,由于镂版于三衢,亦称“三衢本”;二为何焯引以校勘的从书堂钞本,亦保留宋版原貌。如今,这两个版本已失传,但何焯据之校勘所编成的校语,存于他人临摹、过录何校的本子中。如顾广圻、钱泰吉、李星根等人的校本和黄丕烈、姚世钰、唐仁寿、陈乃乾、叶景葵等人的过录本,这些校本和过录本对苏舜钦文集版本的辨伪和纠误起到了参考作用。到目前而言,以上各种版本、校注本和过录本,大多已亡佚了,只有大约五种版本。其一为上海商务印书馆据“白华书屋本”(即康熙中宋荦校订、徐惇复刊刻《苏子美文集》十六卷)影印的《苏学士文集》十六卷,又称“四部丛刊本”。其二为上海中华书局根据宋荦校本刊刻的《苏学士集》十六卷,又称“四部备要本”。其三为钦定四库全书文渊阁、文津阁所收录的《苏学士集》十六卷,简称“四库全书本”。以上三个版本无论诗文的编排次第还是文字都基本相同,当出自同一版本。其四为今人沈文倬点校的《苏舜钦集》(中华书局,1962年)。该书采用清康熙中宋荦校订、徐惇复刊印的十六卷《苏子美文集》为底本,并依据黄丕烈过录本、陈乃乾过录何焯校本、李星根十卷本进行校勘,书后附有沈氏所撰《苏舜钦年谱》,年谱每年条下先述时事,后叙苏舜钦年龄及事迹,为研究者提供了方便。例如霍松林、杨恩成所撰《苏舜钦评传》(山东教育出版社,1984年),大体就是按沈文倬年谱的体例来写作的。其五为傅平骧、胡问涛的《苏舜钦集编年校注》,此书以商务印书馆影印的《苏学士文集》为底本校勘,并参考多种校本,是迄今最完备的苏舜钦作品集。该书不仅对苏舜钦的诗文进行了校注,还对90%的诗歌和所有文章进行了编年,对于诗文的写作背景、人物地理、典章制度及真伪考辨等,都有详尽的注释;诗文后面为附录,附录一为拾遗,在沈本《拾遗》和来云《苏舜钦诗文续拾》的基础上,搜罗更为广泛、齐备,并进行了考辨,附录二为年谱,附录三为传志、杂文,附录四为赠诗、悼诗,附录五为诗话、笔记,附录六为序跋、题识。但该书也有些微不足,杨松冀先后发表《〈苏舜钦集编年校注〉正误二则》(《四川师范大学学报》2003年第6期)、《〈苏舜钦集编年校注〉补正》(《西华师范大学学报》2004年第1期)、《〈苏舜钦集编年校注〉正误三则》(《成都大学学报》2004年第1

期),李璞发表《苏舜钦〈暑中闲咏〉诗补校注》(《江海学刊》2001年第4期),弥补了一些疏漏,使得该书更为严谨。此外,还有一些选本,也有一定的参考价值。如清吴之振、吴自牧编的《宋诗钞·沧浪集钞》收录苏舜钦约三分之二的诗歌,比重很大;今人杨重华的《苏舜钦诗诠注》(重庆出版社,1988年),对几乎所有苏诗做过注释,可惜影响不大。

再次,在苏舜钦的诗文辑佚方面,前人做过不少工作。如沈文倬《苏舜钦集》、来云《苏舜钦诗文拾遗》等,都下过很大的功夫。而傅平骧、胡问涛《苏舜钦集编年校注》后面的“拾遗”部分,采用了沈、来二人的部分成果,但也遗留了一些问题,即一些诗文、短章、残句,由于证据不足,无法确定是否为苏舜钦的作品。尤其值得提及的是《石曼卿诗集序》,在《苏学士文集》和石介(字守道)的《徂徕集》中都有收录,此文的归属一直有争议。沈文倬点校的《苏舜钦集》将其收录,而傅平骧、胡问涛《苏舜钦集编年校注》根据宋魏齐贤、叶棻编《五百家播芳大全文萃》卷一0七收有此文,题石守道作;宋无名氏编《宋文选》(《四库全书总目》谓集于宋室南渡前)卷一七亦引石守道著此文;宋刘克庄《后村诗话》续集卷一云“石曼卿诗……晚得其集,石徂徕作序”;认为宋人多以此文归为石介作,未收录在苏舜钦集中。陈植锷《〈石曼卿诗集序〉的作者问题》(《文史》第二十七辑,中华书局,1986年)认为该文为石介所作,主要依据也是刘克庄《后村诗话》中的证据。莫道才在《石介与苏舜钦:谁是〈石曼卿诗集序〉之作者?》(《文学遗产》2002年第4期)中对苏舜钦集和石介集中所载此文进行对比,认为石介集中此文较通畅完整,在苏舜钦集中则颇多不通达之处。并从石介和苏舜钦两人文集结集时间的早晚和两人擅长的文体来考辨,证明此文应为石介所作。但也有异议者,张文彦在《苏舜钦及其学术研究》一文中,从苏舜钦与石曼卿的交游、诗文比例、古文成就、诗歌风格与性格嗜好、为文题记的习惯、《石曼卿诗集序》的内容分析、“文道观”的比较、欧阳修的态度等方面考证,最后得出“苏舜钦撰写《石曼卿诗集序》的可能性,应当比石介来得更高”的结论。此外,关于苏舜钦其他诗文的辑佚方面,张文彦的《苏舜钦及其学术研究》用力甚多,颇具参考价值。在古文辑佚方面,他在傅本《苏舜钦集编年校注》之外又辑得《与子玉长官书》《復府兵论》两篇古文;在诗歌辑佚方面,他在傅本“拾遗”中的存疑作品中,考证出《南浦》《吴江》《寄守坚觉初二僧》等诗当为苏舜钦所作,而且又从傅本外辑得《重过齐山清溪》《登昆

仑台》《秋日登景德寺小阁》等8首诗作,有的考证逻辑严谨、论之成理。如《南浦》诗本为苏舜钦草书法帖,在日本东京二玄社出版的《中国书法大系》上有其真迹影像,证据确凿,较为可信。在残句辑佚方面,他又于傅本外辑得五则残句。另外,对于傅璇琮主编的《全宋诗·苏舜钦集》(北京大学出版社,1991年)中所录《寄陆同年》《楚天》《观炀帝宝帐》《春晚》四诗,张文彦依据宋代岳珂《宝真斋法书赞·宋名人真迹》卷十“苏舜钦草书四诗贴”后岳珂的说明:“右庆历湖州长史沧浪先生苏公舜钦字子美,草书白乐天等四诗一卷。”证明此四诗的作者并非苏舜钦,实为唐代白居易和唐彦谦。杨松冀在其《苏舜钦诗歌研究》(四川大学硕士论文,2004年)附录中辑自明代夏树芳《栖真志》中“宿植灵根何太早,洞悟真风正年少。瑶台气候曰时春,紫府光阴夜如晓”佚题诗,把它归为苏舜钦之作,张文彦认为这是道家附会之作,并非苏舜钦诗。

总之,从以上梳理情况来看,研究者在苏集的著述、版本、辑佚方面均做出了很大的成就,但也并非搜罗殆尽、无一遗漏。例如,从版本上看,其实还有一个苏舜钦文集的版本似乎没有引起注意,即《宋集珍本丛刊》(线装书局,2004年)第六册中的《苏学士文集》(清康熙三十七年震泽徐氏刻本、傅增湘校),亦以宋荦校订、徐惇复刊刻《苏子美文集》十六卷为底本,集前依次为宋荦、孙岳颁、徐釚、徐惇复、欧阳修的序,欧序之后为《宋史·苏舜钦传》,从次序上看,与前面诸版本有所不同,而且此本又经傅增湘校对,校正徐氏之误颇多,当有一定的参考价值。

三、诗文(创作分期、思想、诗歌、散文、词等)

(一) 创作分期

苏舜钦的文学创作分期一直存在争议,主要有两期、三期和四期的说法。

两期的说法,早在霍松林《论苏舜钦的文学创作》(《〈文学遗产〉增刊》1963年2月第12辑)中提出“苏舜钦的文学创作,可以进奏院事件为界,分为前后两个时期”,并写进其《苏舜钦评传》一书中。文章认为,前期苏舜钦的文学活动和政治活动紧密联系,诗文具有强烈的政论色彩,后期脱离仕途,反映重大政治事件和社会问题的作品减少,寄情山水的作品增多。这种两段分期法也为谭行《试论苏舜钦及其诗歌》(《学术论坛》1979年3、4期合刊)所认同。

三期的说法,在傅平骥、胡问涛《苏舜钦集编年

校注·前言》中,将苏舜钦的文学创作分为三个时期——早期、中期和晚期,早期为登进士之前,中期为登进士后到因进奏院事件获罪,晚期为获罪之后,并对每个时期的诗歌内容与风格特点作了分析。三期分法有其合理之处,并得到后来研究者的响应,例如张文彦在《苏舜钦及其学术研究》中就持三期法。

四期的说法近些年才出现。杨许波在《论苏舜钦诗歌创作的分期》(《石家庄学院学报》2011年第2期)提到,天圣六年(1028)至景祐二年(1035)三月是苏舜钦创作的第一个时期,景祐二年(1035)三月至景祐四年(1037)长安守制两年多时间是第二个时期,宝元元年(1038)至庆历四年(1044)年底“进奏院事件”前是第三个时期,庆历四年(1044)年底“进奏院事件”后至庆历八年(1048)病逝是第四个时期。

联系当时的社会背景,宋代可谓知识分子最为扬眉吐气的朝代,能否考取进士对于知识分子的影响非常重要。一旦中进士,等于获得一张仕途的入场券,眼界也由“独善其身”转为“兼济天下”,其思想和创作明显不一样。笔者认为三期的说法更合理,尽管在早期没有出现代表性的诗文。至于四期的说法,则过于烦琐,并没有引起过多的关注。

(二) 思想(包括文学思想)

关于苏舜钦的思想,早在霍松林、谭行和傅平骥等人的论著中都有提及,但无专门之论述。杨许波的《苏舜钦诗歌研究》(兰州大学硕士论文,2007年)里,把苏舜钦思想分为哲学思想和政治思想两部分。哲学思想中分别从儒家、道家和佛家来分析,得出“苏舜钦的思想还是以儒家为主,道家思想影响较深,基本未受佛家影响”的结论,有一定道理。在政治思想中,重点从苏舜钦的淑世精神、民本思想与民主意识、忧患意识来探讨,言之亦有合理之处。张文彦的《苏舜钦及其学术研究》一文对苏舜钦的思想研究更加深入,在“苏舜钦之思想特质”一章里,在对北宋思想背景全面了解和梳理的前提下,分别从天人相交、康世尊本、积极入世、崇尚礼制、反对佛教、居易俟命、推崇孝道、忧患意识、体时崇有九个方面逐一探讨,较之前人,从广度和深度上均有所突破,而且在引用苏舜钦诗文作证据的同时,又加入大量史料进行佐证,分析更有说服力。另外,庆振轩的《苏舜钦思想考论》(《陕西师范大学学报》2012年第2期)一文,内容亦不出上述诸人之见解。

关于苏舜钦的文学思想,最早研究的可能为王忠礼《苏舜钦文学思想试探》(《四川师院学报》1983年第3期)一文,他主要依据《石曼卿诗集序》,提出

文学的三个重大理论问题：文学与现实生活、内容与形式的关系问题，重视文学的社会作用，“原于古，致于用”的文学基本观点。但该序在作者归属上存在争议，因此有研究者结合苏舜钦的其他诗文进行论述。例如，岳鸳鸯的《苏舜钦文学思想刍议》（《河南科技大学学报》2006年第2期）一文抛开了《石曼卿诗集序》，从“集中的其他作品中来寻绎其文学见解和主张”。以“文必归于道义”为根本，苏舜钦在创作上追慕“风雅”“正声”，倡导古文歌诗，但未作更全面、深入的探讨。杨许波在《苏舜钦诗歌研究》中分别从为文切事致用、复古、风格三个方面对苏舜钦的文学思想进行了论述，值得注意的是，特别提及苏舜钦对杜甫诗学的继承性，论述较为详细。至于他的《苏舜钦文学思想考论》（《社科纵横》2014年第12期），只是其硕士论文内容的整理而已。到张文彦《苏舜钦及其学术研究》，专设“苏舜钦之文学观”一章，对苏舜钦的文学思想进行了全面细致的梳理和探讨，特别是结合北宋之前的理论成果和当时的思想背景，对苏舜钦的“文道观”进行了系统的分析，较之前面诸家，此文分量最重。此外，栗梅的《嘉遁平生志——论苏舜钦的隐逸思想》（《周口师范学院学报》2005年第6期）提及“隐逸思想贯穿了苏舜钦的一生”，一些学者不赞同此说，杨许波的《苏舜钦诗歌研究》已对之进行辩驳。

概言之，苏舜钦没有留下文学理论方面的作品（仅有的一篇言及文学理论的《石曼卿诗集序》在作者归属上又有争议），加之他又没有梅尧臣那么幸运，不像梅尧臣的不少文学观点通过欧阳修的推介保存了下来。所以，研究苏舜钦的思想，尤其是他的文学思想，只能从其作品中去勾寻、推绎，但也有一个好处，即给研究者留下了发挥的空间。就目前的研究情况来说，尽管研究者已在其文学思想领域做出了一些成绩，但未必就没有留下空白。比如，苏舜钦对韩、杜诗文思想的继承上已有学者做过较深入的研究，但苏舜钦对苏（轼）、王（安石）、黄（庭坚）文学思想的影响方面，或可做进一步的探讨。

（三）诗歌（包括诗歌内容题材、特色、渊源、地位等）

关于苏舜钦诗歌的研究论著，所占比重最大。这类论著大致分两类：第一类为间接研究，或在大的文学背景下审视其诗歌，或在研究同时期其他诗人时一并提及，或与其他诗人作比较研究，如艾思同的《论梅尧臣的诗风》（《山东师大学报》1996年第5期）、马东瑶的《论北宋庆历诗风的形成》（《文学遗产》2002年第2期）、吴大顺的《论欧梅诗派的诗歌

风貌》（《湖南社会科学》2009年第1期）等；第二类为直接研究其诗歌，包括诗歌的内容题材、风格、地位、影响等，如谭行的《论苏舜钦诗》（《〈文学遗产〉增刊》1983年第16辑）、张晶的《论苏舜钦在宋诗发展中的地位》（《松辽学刊》1989年第1期）等。大到诗歌的内容题材、风格，小到某类题材（如战事诗、反映民生疾苦的诗），某种诗体（如律诗、古诗），都有涉足。因为成果太多，以下仅对有参考价值的部分进行论述。

1. 诗歌的内容、题材、样式等

首先，从苏舜钦的诗歌题材来看，有政治诗、交游诗、抒怀诗、山水诗等。其政治诗受到的关注最多。霍松林在《论苏舜钦的文学创作》中说“苏舜钦是一位不折不扣的政治诗人”，谭行在《试论苏舜钦及其诗歌》中直接点出“政治讽刺诗，是苏舜钦诗作中思想价值最高的一部分”。王忠礼在《苏舜钦政治诗浅议》（《四川师院学报》1981年第2期）中对其政治诗做了深入的探讨。各种文学史都对其政治诗给予了充分肯定。如游国恩等主编的《中国文学史》认为其“指陈时弊，则直截痛快，略无隐晦”^{[6]596}；章培恒、骆玉明主编的《中国文学史》称苏舜钦是“一个关心时政、渴望有所作为的诗人”^{[7]337}，其诗“常常触及一些严峻的现实问题”；袁行霈等主编的《中国文学史》指出“喜以诗歌痛快淋漓地反映时政，抒发强烈的政治感慨”^{[8]60}。从整体上看，对苏舜钦诗歌的内容、题材等方面的研究在学位论文中较多，如谭爱梅的《苏舜钦诗研究》（香港大学硕士论文，1997年）、崔金英的《论苏舜钦的后期诗歌创作》（宁夏大学硕士论文，2004年）、杨许波的《苏舜钦诗歌研究》等。另外，张廷杰、张国昉的《〈瓦亭联句〉考辨——兼论苏舜钦的边塞诗》（《固原师专学报》1995年第4期）一文通过对《瓦亭联句》本事进行考辨，认为苏舜钦在继承唐代边塞诗的同时，也“开启宋代边塞诗的先河，具有筚路蓝缕之功”。魏勇军的《苏舜钦与梅尧臣反映民生疾苦诗比较》（《江苏技术师范学院学报》2012年第1期），针对苏、梅一些反映民生疾苦的诗歌作了详细的阐述。

其次，从律诗、绝句、古体诗等诗歌样式来分析，如王锡九的《论苏舜钦的七古》（《扬州师院学报》1992年第3期）一文，认为“超迈横绝，奇肆恣意，‘以奔放豪健为志’是苏舜钦七古的主要特点”，并对形成这一特点的原因，包括社会现实、文学思潮、文学遗产以及诗人的身世遭遇、文学主张、性格气质等进行了探讨，见解深刻，较有启发性。这类文章还

有曹源、杨许波的《苏舜钦七绝诗散论》(《安阳师范学院学报》2007年第3期)、杨许波的《论苏舜钦律诗的艺术特色》(《甘肃广播电视台大学学报》2014年第6期)等。

再次,对苏诗中的代表作进行分析,如陶文鹏的《满川风雨看潮生——苏舜钦〈淮中晚泊犊头〉赏析》(《文史知识》2012年第4期)等,结合诗歌的创作背景,以赏析为主,并探讨诗的写作技巧及艺术手法。一般来说,此类文章立足点虽小,却以分析精细见长。

从以上梳理的情况看,在诗的内容题材方面,研究者大多着眼于其政治诗,而对其他题材和内容的诗歌探讨不够。在文体上,无论古体诗、律诗、绝句都有所涉猎,但深度不够。

2. 诗歌的艺术特色

对苏舜钦诗艺术特色的概括,最早出自欧阳修笔下。如“是以子美辞,吐出人辄惊。其于诗最豪,奔放何纵横”(欧阳修《答苏子美离京见寄》),“子美笔力豪隽,以超迈横绝为奇”(欧阳修《六一诗话》),指出其豪放的风格。后人均从此说,成为公论。如宋人魏泰《临汉隐居诗话》谓:“苏舜钦以诗得名……然其诗以奔放豪健为主。”20世纪后,霍松林、李佩伦、朱杰人、张晶等研究者都认可这一论点,并有所开拓。如李佩伦在《高风亮节,诗文瑰玮——试论北宋诗人苏舜钦及其诗》(《固原师专学报》1981年第2期),概括苏诗艺术特点有二:一是豪放雄奔的艺术风格,二是通俗化、散文化的语言特点。张晶在《豪犷哀顿与冷峻沉着——试论苏舜钦诗的艺术风格》(《文学遗产》1985年第2期)中指出苏诗于“豪犷之中又深深渗透了悲凉的色彩,使之呈现出沉郁的风致”,在豪犷之外,又拈出“冷峻沉着”的风格。朱杰人在《北宋诗人梅尧臣和苏舜钦的比较研究》(《上海师范大学学报》1985年第1期)中,指出苏、梅诗歌有议论化和散文化的倾向。胡问涛、罗琴在《论苏舜钦诗歌的艺术特色》(《重庆师院学报》1995年第2期)中分别从题材、构思、表现手法、创作手法、语言等方面来分析,最后总结为“议论化、散文化、风格豪放——是苏舜钦诗歌创作的鲜明而独特的艺术特色”。21世纪后,王璧寰在《苏舜钦诗艺术特色掇要》(《台湾远东通识学报》2007年第1期)文中,认为苏舜钦诗风形成与其身世遭遇及心境有关,并概括出了苏舜钦诗歌的三种风格:一是以奔放豪健为主,二是后期变而为愤懑慷慨,三是偶有幽独闲放之致。

此外,还有一类针对苏、梅诗风比较的论文,大

都本于“子美笔力豪隽,以超迈横绝为奇;圣俞覃思精微,以深远闲淡为意”(欧阳修《六一诗话》)之见解,但也有发微之处。如朱杰人的《北宋诗人梅尧臣和苏舜钦的比较研究》既指出两人诗风的差异,又指出其都有“以文为诗”和“以议论为诗”的共同特点。李法惠的《试论梅尧臣和苏舜钦诗歌风格的异同》(《南都学坛》1989年第3期)与朱杰人的观点类似,不过他分析了形成两人诗风豪放与平淡的原因和具体表现,分析比较深刻。杜静恩的《苏舜钦诗歌研究》(香港中文大学硕士论文,2008年)特设“苏诗‘雄健’、梅诗‘平淡’新论”一节,对苏、梅两人诗风进行辨析,分析比较深刻。

总之,针对苏诗艺术特色的研,由最初的“豪”向多层面、多角度扩展,还包括“淡”的一面。其实,宋代刘克庄的《后村诗话》已提到:“苏子美歌行,雄放于圣俞,轩昂不羁,如其为人,及蟠屈为吴体,则极平夷妥帖。”较早注意到了苏诗风格的另一特点。而研究者提出的议论化、散文化、哲理化等艺术手法,无疑开拓了苏诗的艺术特色。

3. 诗学渊源

关于苏舜钦的诗学渊源,很早就有相关记载。如宋代刘攽在《中山诗话》中提及:“杜工部‘峡束苍江起,岩排石树圆’,顷苏子美遂用‘峡束苍江,岩排石树’作七言句。子美岂窃诗者,大抵讽古人诗多,则往往为己得也。”元末方回的《瀛奎律髓》说:“苏子美壮丽顿挫,有老杜遗味。”都指出苏诗与杜诗的渊源。张晶在《论苏舜钦在宋诗发展中的地位》中指出了苏诗的成就并非凭空而来,与博采众家之长是分不开的,主要来自杜甫忧国爱民之情,李白豪放的风格、自由而参差的句法、瑰奇的艺术想象,韩愈的“以文为诗”、奇崛险怪的诗境。傅平壤、胡问涛在《苏舜钦集编年校注·前言》中认为“苏舜钦文学韩、柳,诗学李、杜、韩、白,豪放似李白,沉郁如杜甫,雄奇类韩愈,委曲详尽像白居易”,与张晶之说大体一致。此外,杨许波在《苏舜钦诗学杜考述》(《杜甫研究学刊》2008年第2期)中从诗歌字法、句法、意象和创作四个方面论述苏舜钦对杜甫的继承,较有针对性。

通观论及苏舜钦诗学渊源的论文,大致不出唐代李、杜、韩、白之樊篱。其实,苏诗的渊源可追溯到先秦的《诗大序》。苏舜钦重视诗歌的社会作用,认为诗歌应当“致于用”,要有补于世,如果只是“以藻丽为胜”,就失去了诗歌的实用价值。

4. 诗歌地位和影响

涉及苏诗地位、影响的论文也有不少。如张晶

《论苏舜钦在宋诗发展中的地位》一文，首先认为苏诗中强烈的爱国主义思想情感对两宋诗歌创作影响重大，包括陆游、辛弃疾等一大批爱国诗人。其次为苏诗中批判现实的精神对宋诗影响很大。再次苏诗冲破“西昆体”主导的“柔媚”之风，以其“阳刚”之气充斥诗中，对于欧、苏（轼）、黄等诗人有很大的影响。傅平骥在《苏舜钦集编年校注·前言》中肯定了苏诗中爱国主义精神和豪犷悲壮的风格，对苏轼、陆游、辛弃疾有重要的影响。

此外，关于苏、梅二人诗歌地位高下、排名孰先孰后，历来颇有争议。顾友泽的《论文学史上“苏梅”并称》（《中国韵文学刊》2006年第1期），认为“苏梅”并称自有合理之处，“并称‘苏’先‘梅’后，则是欧阳修对苏诗风格的偏爱，以及苏舜钦当时影响高过梅尧臣之故。至于后世时有‘梅苏’并称，则多暗含评价二人艺术成就之义”，思考角度独特，言之有合理之处。

从总体上看，由于苏舜钦年命不长，不像欧、梅留下那么多的作品，且又无弟子门生来为其传承，导致了其诗歌的地位、影响不如欧、梅。但这不能代表苏舜钦诗歌地位和影响方面没有东西可挖掘，如果加以梳理，还是有迹可循的。例如，自苏舜钦创立的“豪健”诗风，中间虽几经嬗变，面目不同，但还是影响了王（安石）、苏（轼）、黄（庭坚），直到南宋时的陆（游）、辛（弃疾），或可在其中进行深入挖掘。

5. 其他

主要体现在一些新颖、有创意的论文。例如肖舒、魏烈刚的《论苏舜钦诗的光影展现》（《金田》2012年第1期），特别抓住了“光影”字眼，认为苏诗充满了奇异眩人的光彩，与其诗追求险怪雄豪之气分不开。再如段红梅的《北宋诗人苏舜钦诗歌用韵研究》（《语文学刊》2008年第12期）一文，对苏舜钦现存的200余首诗在韵律上进行了分析，总结出苏舜钦的古体诗用韵，大胆突破功令，语音合流现象较多，而他的近体诗中借韵、出韵十分普遍。这些研究从某种程度上反映了当时诗歌创作语音的现象，有一定的参考价值。

（四）散文（内容、题材、风格、地位等）

与诗歌相比，苏舜钦的散文成就亦毫不逊色。欧阳修推崇道：“子美之齿少于予，而予学古文反在其后。”^{[3]614}清人宋荦评价：“文章雄健负奇气，如其为人，以之妃冕俪张，殆无愧色。顾晁、张继起于古学大盛之日，而子美独崛兴于举世不为之时，挽杨、刘之颓波，导欧、苏之前驱，其才识尤有过人者。学者论宋初古文，往往以子美与伯长并称，其实伯长不

及也。”^{[1]800-801}他们都对苏舜钦的散文给予了很高评价。但是，后世对苏舜钦散文的研究比诗歌逊色了许多，文学史大都不提，顶多三言两语一带而过。程千帆、吴新雷的《两宋文学史》亦认为“苏舜钦兼治诗文，但对诗的贡献较大”^{[9]58}。如果说20世纪80年代前处于探索阶段，少有研究其散文的论著出现，那么在此之后，关于其散文的研究增多，并渐渐有了规模。总体上可分二大类：第一类为间接研究，或研究其他论题时连带提及，或置于文学背景或运动中，或与其诗歌相结合，如曾枣庄的《北宋古文运动的曲折过程》（《文学评论》1982年第5期）、张晶的《一生肝胆如星斗——北宋诗人苏舜钦及其创作》（《文史知识》1991年第12期）；第二类为直接研究，或总体概括，或艺术特色，或成就、地位和影响，等等，如吴瑞璘的《简论苏舜钦散文的成就和历史地位》（《汕头大学学报》1992年第3期）、洪本健的《庆历士人的悲歌——论苏舜钦的散文创作》（中国古代文学文献学国际学术研讨会，2004年）等。

1. 间接研究其散文

上面提到的曾枣庄、张晶的文章，均提及在欧阳修领导的古文运动中，苏舜钦不屑潮流，写作质朴流畅的古文，对于矫正“西昆体”之弊端充当了主将的作用，但并没有对其古文展开更多的论述。黄金灿在《论苏舜钦诗文消息相通的艺术风貌》（《地方文化研究辑刊》2016年第10辑）中将诗文结合起来分析其艺术特点，认为苏舜钦的诗文风格相通之处有“雄豪雅健”“慷慨悲凉”“清绝通脱”，而“粗俚直伧”则是苏舜钦诗文的共同缺点。

2. 直接研究其散文

陈梅珍的《苏舜钦及其散文研究》（香港大学硕士论文，1992年1月）可能是这一领域研究中最系统的论著。该文对苏舜钦散文的题材与内容、特色，以及他在古文运动中的地位进行了论述，归纳出其散文题材主要分论辩类、序跋类、奏议类、书启类等九种类型。其散文特色则从内容和修辞两方面来分析。在内容上分前后期：前期为文雄奇激越，议论纵横；后期多跌宕愤懑之意，后以山水自娱，遂有清新自然、恬淡闲适之趣。在修辞上多用排比、设问、层递、对偶、叠字等修辞手法。论述苏舜钦在古文运动中的地位时，称他为古文健将和北宋古文运动的先驱。可以说，此文对苏舜钦散文的内容、艺术特点及地位等都做了详细的论述，考辨翔实，论证合理，且不乏独到之见，颇具参考价值。吴瑞璘的《简论苏舜钦散文的成就和历史地位》认为“苏舜钦以其杰出的文学活动，对欧阳修等宋代古文家产生了直接

的积极影响，并推动了宋代古文运动走上平易晓畅、简明典要和反映现实生活的健康道路”，称其为“宋代杰出的古文家和古文运动的先驱”。所论不出陈梅珍论文之范畴。杨庆存在《宋代散文研究》（人民文学出版社，2002年）中认为苏舜钦诗文兼擅，文宗法韩柳，不用骈体，自成一家，还指出苏舜钦很重视文章的实用效果，其散文“议论近韩愈，写景似柳宗元，语言劲直明洁而自然”^{[10][11]}。其探讨亦非常深刻。任俊芳在《苏舜钦散文研究》（山西大学硕士论文，2009年）中也看到苏文在不同时期的明显区别，并进行了分析，对于政论文论述详细，但于苏舜钦古文地位和影响则未作论述。何李的《苏舜钦散文特点之成因》（《哈尔滨师范大学学报》2014年第2期），概括苏文“雄健豪迈”特点的成因一是言之有物，二是行文颇具技巧。实际上，对欧、梅等人的散文亦然，况且苏文的特点仅用区区四字岂能概括，所论不免失之片面。王丹《论苏舜钦政论文的艺术特色》（《时代文学》2011年第6期）拈出苏文中的政论文来研究，概括出三个特点：即事作论，以小见大；征古论今，引经说理；言辞激烈，气势雄健。所论不出上述诸人之见解。另外，对苏文名篇进行论述，如华艳霄、刘周的《从〈沧浪亭记〉看苏舜钦出世与入世的矛盾心理》（《文学教育》2016年第4期）、黎湘的《情思郁结，文笔峭劲——苏舜钦和他的〈沧浪亭记〉》（《语文月刊》2003年第3期），虽立足同篇文章，但立意截然有别，前文主要揭示其矛盾之心理，后文则以赏析为主。

从总体来看，对苏文的研究力度明显不足，留下了一些研究的空白或盲点，只要留意，大有发挥之余地。例如，欧、苏、梅散文文风之比较，前人或有提及，但尚未发现专门研究之论文。再如，苏文对后世的传承关系，杨庆存虽然有所提及，并未全面展开。

（五）词

苏舜钦仅留下一首《水调歌头·沧浪亭》词，研究论文很少，但丝毫不影响其价值。张海滨的《谈苏舜钦〈水调歌头·沧浪亭〉》（《宁夏大学学报》1984年第4期）对该词背景、写作主旨作了介绍，认为这首词把自己个人的政治抱负、身世之感写进小词，在突破“诗庄词媚”的传统观念上有重要意义。张文彦在《苏舜钦及其学术研究》中更认为该词地位非常特殊，“意义非常重大，与宋代豪放词风的发展实有密切关系”。

四、其他（书法等）

除诗文外，苏舜钦还是一位书法家。欧阳修在

《湖州长史苏君墓志铭》中提到，“又喜行草书，皆可爱，故其虽短章醉墨，落笔争为人所传”^{[3][6]}，叹息“苏子美死后，遂觉笔法中绝”^{[3][17]}。可见，当时苏舜钦的书名很高。后人对其书法也是推崇备至，曾巩说他“又善书，酣醉落笔，人竞收以为宝”^{[1][7]}，陆友仁称其“行草粲然，龙蛇飞动”^{[1][7]}，足见其书法，尤其是草书的造诣极高，对后世影响深远。

苏舜钦的书法真迹很难见到，其书法作品主要保存在一些字帖中，包括《怀素自叙帖》前补六行和末尾的跋语，以及《游山五古诗》《游山七古诗》《与子玉长官帖》等。侯东菊的《鲜为人知的书家——苏舜钦》（《新疆艺术学院学报》2011年第1期）认为，苏舜钦的书法取法于唐，无论是技法还是书学思想，都对宋“尚意”书风的形成起到了启蒙作用。杨军的《“苏子归黄泉，笔法遂中绝”——论欧阳修的推介对苏舜钦在北宋书坛地位确立的意义》（《湛江师范学院学报》2005年第4期）认为，苏舜钦没有留下系统的书法论著，他论书的只言片语通过欧阳修保存了下来，他在后世书坛地位的确立，与欧阳修的褒奖和推介是分不开的。此外，张文彦在《苏舜钦及其学术研究》中从书学渊源、鉴赏、评价等层面论述了苏舜钦的书学，较有参考价值。

五、结语

通过对近70年来关于苏舜钦研究成果的梳理，我们不难发现：

第一，对于苏舜钦的文学思想，前人虽然做了一些研究，如杨许波的《苏舜钦诗歌研究》、张文彦的《苏舜钦及其学术研究》等均有涉及，但未必包罗全部，尚有待挖掘之处。比如对“诗言志”的诗教传统，可做更深一层探索，也许能更好地把握其诗学思想的来龙去脉。

第二，苏舜钦散文的研究起步较晚，研究论著也较少，这无形中留下了一些研究的空间。前人研究多强调其散文的地位和影响，但对散文自身的特点挖掘不全面，可做深入探讨。另外，对于苏舜钦在从唐文到宋文的过渡中所扮演的角色，可进行详细的论述。

第三，苏舜钦诗歌的研究无论从广度还是深度上，已非常全面了，但并不代表诗歌研究已经穷尽了。相反，可从一种新的角度或层面切入。例如苏舜钦的唱和诗，前人虽有所涉足，但以欧、梅为主，苏只是陪衬，如果以苏为主，情况就不太一样。何况，苏舜钦的唱和诗有28首，超过诗歌的总量的十分之一，

（下转第116页）

多下功夫。

参考文献:

- [1] 谢明. 现代供应链管理课程教学改革与实践[J]. 中国职业技术教育, 2018(20): 71-75.
- [2] 杨毅刚, 宋庆, 唐浩. 工程教育专业认证与 CDIO 模式异同分析与相互借鉴[J]. 高等工程教育研究, 2018(5): 45-51.
- [3] 查建中. 论“做中学”战略下的 CDIO 模式[J]. 高等工程教育研究, 2008(3): 1-6, 9.
- [4] 顾佩华, 胡文龙, 陆小华, 等. 从 CDIO 在中国到中国的 CDIO: 发展路径、产生的影响及其原因研究[J]. 高等工程教育研究, 2017(1): 24-43.
- [5] 马士华. 供应链管理[M]. 3 版. 北京: 中国人民大学出版社, 2017.
- [6] 黄英杰. 杜威的“做中学”新释[J]. 课程·教材·教法, 2015(6): 122-127.
- [7] Crawley Edward, Malmqvist Johan, Ostlund Soren, et al. Rethinking Engineering Education [M]. Berlin: Springer Verlag, 2007.
- [8] 李怀政. 现代物流理论的兴起与发展路径研究[J]. 科技进步与对策, 2004(11): 73-75.
- [9] 张宝玉. 基于项目的教学模式内涵和特征的研究[J]. 江

苏教育研究, 2017(2C): 111-114.

- [10] 叶民, 孔寒冰, 许星. 新工科实践路径探讨: 基于扎根理论的 CDIO 转换平台建构[J]. 高等工程教育研究, 2018(4): 11-17, 100.
- [11] 高原, 符涛, 孙毅. CDIO 模式以项目驱动促进网络工程教学改革和实践[J]. 西南师范大学学报(自然科学版), 2019(4): 150-156.
- [12] 祝维亮, 严从. 以课赛融通为抓手 探索电商人才培养新路[J]. 职教论坛, 2017(9): 75-79.
- [13] 王国胤, 刘群, 夏英, 等. 大数据与智能化领域新工科创新人才培养模式探索[J]. 中国大学教学, 2019(4): 28-33.
- [14] 易新河, 文益民, 陈智勇. 我国校企合作研究二十年综述[J]. 高教论坛, 2014(2): 36-41, 68.
- [15] 代大齐. 基于“校企合作”“技能竞赛”双驱模式的应用型课程改革实践[J]. 中国职业技术教育, 2019(5): 85-87.
- [16] 赵磊磊, 张蓉菲. 教师信息化教学领导力: 内涵、影响因素与提升路径[J]. 重庆高教研究, 2019(3): 86-97.
- [17] 陈月明, 廖丽平. 应用型本科院校的多元化课程考核改革——以物流系统规划与设计为例[J]. 物流工程与管理, 2019(1): 142-144, 135.

[责任编辑 乡下]

(上接第 56 页)

当有研究的必要性。但就目前的研究状况来看,似乎没有人专门涉足此领域。

第四, 比较研究这一块, 也有发挥的余地。前人的研究, 大都以欧、苏、梅作比较, 其他的人则少有顾及。其实, 像范仲淹、尹洙、石延年等人, 也可尝试进行比较研究, 或许能找到研究的价值。

总之, 通过对 70 多年来苏舜钦研究状况的梳理, 不难发现, 前人做了大量的工作, 在诗歌、散文、文学思想等方面均有所开拓。要想找到一块研究的空白确实很难, 但不等于没有研究的必要了。恰恰相反, 但凡经得起时间检验的作品, 无论多少人来研究, 无论留下多少研究成果, 总能从中发现一些新的东西, 可能会有类似的阐释, 但总有一种阐释是独一无二的, 而所有这些研究和阐释共同塑造其经典延续。

参考文献:

- [1] 傅平骥, 胡问涛. 苏舜钦集编年校注[M]. 成都: 巴蜀书

社, 1991.

- [2] 欧阳修. 六一诗话[G]//何文焕, 编. 历代诗话. 北京: 中华书局, 2004.
- [3] 李逸安, 点校. 欧阳修全集[M]. 北京: 中华书局, 2001.
- [4] 叶燮. 原诗[G]//王夫之, 等. 清诗话. 上海: 上海古籍出版社, 1978.
- [5] 罗根泽. 中国文学批评史[M]. 北京: 商务印书馆, 2015.
- [6] 游国恩. 中国文学史(三)[M]. 北京: 人民文学出版社, 1963.
- [7] 章培恒, 骆玉明. 中国文学史(中册)[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2004.
- [8] 袁行霈. 中国文学史(第三卷)[M]. 北京: 高等教育出版社, 2003.
- [9] 程千帆, 吴新雷. 两宋文学史[M]//程千帆. 程千帆全集. 石家庄: 河北教育出版社, 2001.
- [10] 杨庆存. 宋代散文研究[M]. 北京: 人民文学出版社, 2002.

[责任编辑 于湘]