

《文心雕龙》批评老子及《道德经》研究

胡 辉

(滇西科技师范学院 文学院, 云南 临沧 677000)

摘要:《文心雕龙》全书5个篇目6次直接论及老子与《道德经》,对老子的地位及影响、文艺观、文章特点展开全面批评,并借《道德经》义理,阐发为文之道,所言大体客观中肯,代表了魏晋南北朝时期批评老子的最高水准。具体、细致地解析这些内容,一来有助于深入挖掘《道德经》对中国古代文论经典著作所产生的深远影响,二来对《文心雕龙》与老子的交叉研究有所补缺,三来有助于规避以今人文学史观评鹭刘勰批评老子的误区,最大限度还原《文心雕龙》以“依经立义”为基本准则阐释老子的本意,最终对更好地继承与弘扬《道德经》的文艺理论思想及哲学精神有所助益。

关键词:《文心雕龙》; 阐释; 老子; 《道德经》

中图分类号:I206.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-6390(2021)02-0054-04

《文心雕龙》论及先秦两汉作家逾100人次,可谓“上下百家,体大而思精,真文囿之巨观”^{[1]505},老子作为文心艺囿中的一员,一直以来受到学界关注^①。笔者注意到,《文心雕龙》在《明诗》等5个篇目中,6次论及老子^②,代表了魏晋南北朝时期老子批评的最高水准,对研究老子及《道德经》具有重要意义,故对《文心雕龙》批评老子详情,辨析如下,以

求教于方家。

一、《文心雕龙》批评老子条目汇编

《文心雕龙》^③全书50篇,其中《明诗》《诸子》《论说》《情采》《时序》共5篇6次论及老子,遍及《文心雕龙》文体论、创作论、文学评论,详见表1。

表1 《文心雕龙》批评老子条目汇总

序号	评论	篇目出处	备注
1	宋初文咏,体有因革,庄老告退,而山水方兹	《文心雕龙·明诗》	文体论
2	及伯阳识礼,而仲尼访问,爰序道德,以冠百氏。然则鬻文友,李实孔师,圣贤并世,而经子异流矣	《文心雕龙·诸子》	文体论
3	于是聃周当路,与尼父争途矣	《文心雕龙·论说》	文体论
4	老子疾伪,故称“美言不信”;五千精妙,则非弃美矣 研味[李]孝老,则知文质附乎性情	《文心雕龙·情采》	创作论
5	是以世极迍邅,而辞意夷泰;诗必柱下之旨归,赋乃漆园之义疏	《文心雕龙·时序》	文学评论

二、《文心雕龙》文体论批评老子详情及得失

从《明诗》到第二十五篇《书记》都是文体论,其中《明诗》《诸子》《论说》三篇对老子展开直接批评,详见下文。

(一)《文心雕龙·明诗》批评老子详情及得失

《明诗》是《文心雕龙》的第六篇,也是文体论的开篇,黄侃认为此篇在文体论中居引领地位,他说:“古昔篇章,大别之为有韵无韵二类,其有韵者,皆诗之属也。其后因事立名,支庶繁滋,而本宗日瘠

收稿日期:2020-06-27

基金项目:国家社会科学基金“《文心雕龙》‘依经立义’研究”(16XZW001);云南省教育厅科学研究基金“边疆高校大学语文课程对经典民族文化的传承途径与方法研究”(2019J0496)

作者简介:胡辉,副教授,研究方向:中国古代文学、文艺美学。

削,诗之题号,由此隘矣。彦和析论文体,首以《明诗》,可谓得其统序。”^{[2]25}可见,《明诗》是一篇诗史,在论及宋初诗歌创作的变化时,就关涉老子,其文曰:“宋初文咏,体有因革,庄老告退,而山水方兹。”笔者认为,刘勰此处老庄并评,关涉中国诗歌尤其是山水诗的流变,评语十分精当,显示出卓越的鉴赏、分析能力,详解如下。

首先,“在东晋诗坛上‘庄老’与‘山水’并不是一对矛盾的概念,它们共同存在于士族文学这一大系统中,构成了东晋士族文学的双重主题”^{[3]62}。而刘勰以文学史眼光来看待山水诗发展,恰当表述了“庄老”与“山水”,玄言诗和山水诗之间的关系是“向外发现了自然,向内发现了自己的深情”^{[4]215}。由于“刘勰《文心雕龙》限于体例,其《明诗》诸篇论历代文学,详论仅至于东晋,而刘宋之‘近代以来’的文学,一般仅用概论的方法略加评论,尽管其理论批评有针对当时文坛的批评意旨”^{[5]107},因此如何理解“庄老告退”就成了关键。故此,罗宗强曾说:“刘勰所说的‘庄老告退,而山水方兹’是不确切的,老庄之人生境界进入文学,乃是山水进入文学的前奏,山水意识是建立在老庄人生情趣之上的。”^{[6]186}葛晓音主张“‘庄老告退’如仅指文学中玄言成分的消退,确乎不错,如果理解成思想界玄风的告退,则又未必然了……山水诗在宋初大行于世后,玄学佛学仍然契合无间,而且更加兴盛,玄谈之风直接到隋初才稍见革除”^{[7]1}。综合罗、葛的观点,可发现刘勰谓“庄老告退,山水方兹”是发现了玄言诗对山水诗在思想情趣上的促进作用,二者都是庄老思想的旨归。一方面玄言诗借山水自然寄托诗人的玄学感悟,增加艺术价值;另一方面,山水诗是从玄言诗中孕育变化出来的,在具体的诗篇内容上,言玄理与山水描摹相结合,凸显出自然山水的审美价值,从而具有丰腴的审美意趣,更重要的是“刘勰之语强调了‘庄老’与‘山水’之间的差异性……如果不强调‘庄老’与‘山水’之间的差异性,则无法说明诗歌从玄言诗到山水诗的转型”^{[3]57}。

其次,刘勰说“庄老告退,山水方兹”是以谢灵运为宗、为最的。詹锳说:“案谢灵运诗喜用老、庄,而此云‘庄老告退,而山水方兹’者,盖山水诗化庄、老入山水,一扫空谈玄理,淡乎寡味之风也。”^{[8]208}南朝宋初的山水诗中仍有庄老玄言,谢灵运是山水诗的积极倡导者,且谢诗仍具备玄言意味,多见玄言诗句,如王世贞说:“汉魏间诗人之作,亦与山水了不相及。迨元嘉间,谢康乐出,始创为刻画山水之词,务穷幽极妙,挾山谷水泉之情状,昔人所云‘庄老

告退,而山水方兹’者也。宋齐以下,率以康乐为宗。”^{[9]21}又沈德潜认为:“刘勰《明诗篇》曰:‘庄、老告退,而山水方兹。’见游山水诗以康乐为最。”^{[10]163}

最后,刘勰所谓“庄老告退,山水方兹”的实质是“庄老”并未全然退去,山水诗在“庄老”的滋润下滋长为诗体之一格,故陶礼天指出“庄老告退,山水方兹”的实质是“诗歌中偏好议论说理、直接表达庄老玄理的玄言诗风已经消歇,而追求山水形似的描写以及借助这种描写来抒情达理的写作山水诗的风气正在兴起”^{[5]110}。陶礼天的评鹭是公允和中肯的,算得上刘勰的知音了。

(二)《文心雕龙·诸子》批评老子详情及得失

诸子学为我国哲学的渊薮,作为哲理散文的子书是先秦学术思想的结晶,更是我国文学史上灿烂的高峰,旷古绝今,占有重要的地位。《文心雕龙》列诸子为辞章的一体,《诸子》篇对先秦以迄魏晋的诸子之书,述流别、评优劣,在论述先秦子书的同时,由经学谈到文学。具体到老子,刘勰说:“及伯阳识礼,而仲尼访问,爰序道德,以冠百氏。然则鬻惟文友,李实孔师,圣贤并世,而经子异流矣。”刘勰的这一论断符合文学史实际,同时也充分肯定了《老子》在诸子中的地位与影响。详情如下:

首先,“及伯阳识礼,而仲尼访问”句,本自《史记·老子韩非列传》:“老子者,楚苦县万乡曲仁里人也,姓李氏,名耳,字聃,周守藏室之史也。孔子适周,将问礼于老子。”^{[11]2139-2140}朱韬玉札及神仙传云:“老子楚国苦县濂乡曲仁里人。姓李,名耳,字伯阳,一名重耳,外字聃。”^{[11]2139}另《礼记·曾子问》《吕氏春秋·当染》《韩诗外传》等均有记载^④,亦为刘勰所本,故《诸子》称“李实孔师”。

其次,刘勰说老子“爰序道德,以冠百氏”,认为老子的《道德经》是最早的子书。虽然《诸子》曰“至鬻熊知道,而文王咨询,徐文遗事,录为《鬻子》,子自肇始”,但“《鬻子》并不是鬻熊自己编撰的,而是由后人辑录而成,即《诸子》所谓‘徐文遗事,录为《鬻子》’”^{[12]156}。故《道德经》才是“以冠百氏”,成为百家专著之首。

再次,“圣贤并世,而经子异流”,在奉儒家五经为圭臬的刘勰看来,子属“入道见志之说”,子学虽“百家腾越”,但“终入环内者也”,认为后世百家文章,没有超出五经的范围,暴露了其思想的局限性,毕竟“述老子学者亦尊五千言为经,《汉志》道家所著邻氏经传,傅氏、徐氏经说是也”^{[13]312}。但笔者认为,时隔一千多年,刘勰阐释《道德经》实有不尽确当之处,对于这些具体的意见,一方面不应过于苛责

古人,另一方面,也应对以今衡古的眼光,时时存有谨慎和反思。

(三)《文心雕龙·论说》批评老子详情及得失

《论说》是《文心雕龙》的第十八篇,专门研究论、说两种文体,分开来阐述“论”与“说”,内容丰富,持论辩证,对于今人写作具有借鉴和指导意义。

《论说》详细说明“论”的概念、类别及从先秦到魏晋时期的发展概况。刘永济说:“论之为体,盖著述之利器,而学术之千城也。其用有二:一以立我宗义,一以破彼异说。破而能立,然后敌黜而我尊,邪摧而正显。是故此体之兴废,常与学术相始终。战国之世,百家争鸣,而诸子著作,亦各文辨纵横,庄周齐物,针砭名家,荀卿礼乐,抵牾墨学,韩非显学,两非儒墨,荀卿解蔽,并弹诸家,其最著也。”^{[14]61}论及老子时说“于是聃周当路,与尼父争途矣”,见解精辟,符合实际。

“聃周当路,与尼父争途”,“聃周”即老子和庄子。“聃周当路”指“魏代自太和以迄正始,文士辈出。其文约分两派:一为王弼、何晏之文,清静简约,文质兼备,虽阐道家之绪,实与名法家言为近者也。此派之文,盖成于傅嘏,而王何集其大成,夏侯玄、钟会之流,亦属此派”^{[15]32},乃至玄风盛行。刘勰以“聃周当路,与尼父争途”来形容当时老庄思潮弥漫文苑,产生巨大影响,玄论与儒家思想争胜。联系正始时期的思想和创作实际,参酌刘勰用“师心独见,锋颖精密”肯定傅嘏、何晏、夏侯玄等所作的论文,可见刘勰的这一论断是符合事实的。

三、《文心雕龙·情采》批评老子详情及得失

《情采》是《文心雕龙》的第三十一篇,属创作论,全篇专门、系统论“文”与“质”,在《文心雕龙》中占有重要地位。本篇指出自然界许多事物都有文采,相应地,文章也当有文采,证明文章自然需重视藻饰绮丽,具体到老子及《道德经》,其文云:“老子疾伪,故称‘美言不信’;五千精妙,则非弃美矣……研味[李]孝老,则知文质附乎性情。”纵观《道德经》,确实很难找到华丽的辞藻,再结合刘勰所处的时代及《情采》篇的命意,即“舍人处齐梁之世,其时文体方趋于缛丽,以藻饰相高,文胜质衰,是以不得无救正之术。此篇旨归,即在挽尔日之颓风,令循其本,故所讥独在采溢于情,而于浅露朴陋之文未遑多责,盖揉曲木者未有不过其直者也”^{[2]112},可知刘勰论断十分精辟,称得上是老子的知音了。

首先,“美言”即华美之言,刘勰强调“事信而不

诞”,反对“采滥忽真”。《道德经》说:“信言不美,美言不信”^{[16]361},由是称“老子疾伪,故称‘美言不信’”。在这里,“信,诚也。释诂:诚,信也。会意,曰信武是也。人言则无不信者,故从人言。多以为屈伸之伸。古文信,言必由衷之意”^{[17]92}。“信”与“伪”对应,指的是真话、由衷之言,这里刘勰看到“夫‘正言若反’,乃老子立言之方,《五千言》中触处弥望,即修辞所谓‘翻案语’(paradox)与‘冤亲词’(oxymoron),固神秘家言之句势语式耳”^{[18]717},且老子并不排斥文采之美,“美言不信”绝非“弃美”,进而以“五千精妙”颂扬《道德经》,可谓诗心独见,故“‘五千精妙’也因此成为后世《老子》批评的经典之论”^{[12]158—159}。

其次,“研味[李]孝老,则知文质附乎性情”,指出无论是《孝经》还是《道德经》,文章的文才和内容附属于性情,这是从性情立论,称扬《道德经》文质、情采相称,强调情在创作中的主导作用。毕竟,以文学的文与质来说,文依情而存在,情靠文来表达,情是内在因素,属刘勰的根本观点,而《道德经》真率信实、绝无矫饰的特点,正符合刘勰所提倡的作品要有真实情感的审美原则。

四、《文心雕龙·时序》批评老子详情及得失

《时序》篇梳理和总结文学发展的历史,并申述影响文学历史发展的社会政治因素,体现了刘勰的文学发展史观,对后世文章写作、鉴赏、批评极具指导作用。

《时序》全文跨越九代,在论述东晋时期文学的演变、总结文学与时代的关系时,刘勰说:“是以世极迍邅,而辞意夷泰;诗必柱下之旨归,赋乃漆园之义疏。”“迍邅”意思是遭遇困难;“柱下史”指老子,史载“老子为柱下史”^{[11]2140},全句意为“世道虽然非常艰难,文章辞意却平和安泰;写诗一定以老子思想为旨归,作赋都是对庄子学说的疏解”^{[19]513}。这说明,刘勰对于这种文风同时代脱节持否定态度,以及他对文学与时代风气的关系所具有的深刻认识。

东晋诗坛玄言诗抽象议论老庄哲理,“有晋中兴,玄风独振,为学穷于柱下,博物止乎七篇,驰骋文辞,义单乎此”^{[20]1778}。这里,沈约和刘勰看法一致。另,《宋书·谢灵运传》钟嵘之论亦可作刘勰评论之佐证,他说:“永嘉时,贵黄老,稍尚虚谈,于时篇什,理过其辞,淡乎寡味。爰及江表,微波尚传,许询、桓、庾诸公时,皆平典似《道德论》,建安风力尽矣。”^{[21]1}故一些作品“虽各有雕采”,但枯燥无味、内

容空洞,结果是在艰难的岁月里脱离实际,没有反映出东晋丧乱时代的风貌。

五、结语

尽管在今天看来《道德经》是文学经典,但在刘勰的时代对此却有着不同的见解。从总体上看,刘勰对待老子及《道德经》的态度是客观而中肯、复杂而微妙的,他在批评老子的同时也反映了他自己的思想、文学认识,实质上是对老子的再认识过程。由是,我们不能完全用当下的文学史观来审视刘勰对老子的接受和批评,更应该探索的是老子思想如何被刘勰融会贯通并在《文心雕龙》中以何种面目出现在读者面前,如此才算没有曲解刘勰的本意。

注释:

- ①一直以来,学界关于《文心雕龙》与老子的交叉研究,主要集中在《老子》对《文心雕龙》的影响,《文心雕龙》对老子创作、艺术精神的沿袭及创新,二者文献关联,以及《文心雕龙》对《老子》义理、术语、事典、语辞等借用或化用等。笔者目力所及,率先以对《文心雕龙》批评老子详情展开研究的是高林广的《〈文心雕龙〉的〈老〉〈庄〉批评》(《广播电视大学学报(哲学社会科学版)》,2011第1期),高文老、庄并评,分析义理,颇为翔实;其后,罗蔷薇《〈文心雕龙〉征引诸子文献考》钩沉出《文心雕龙》征引《老子》条目之具体情况。高林广还在《〈文心雕龙〉先秦两汉文学批评研究》(中华书局2016年版)中设专章,对《文心雕龙》批评《老》《庄》作了更细致入微的阐述。这些都是《文心雕龙》与《老子》交叉研究领域的金玉、竹柏,虽异质而同贞。本文就是在高、罗二位学者宏论的基础上,选择更为细小的角度,条分缕析、系统论述《文心雕龙》批评老子的详情,属《文心雕龙》批评老子问题的进一步细化、深化,亦可视为对二位学者文章的拾遗补缺。
- ②囿于个人水平,本文仅就《文心雕龙》直接阐释老子及《道德经》内容,认真加以钩沉训诂、析理弘义,故与高林广、罗蔷薇梳理《文心雕龙》阐释老子条目数量有所出入,特此说明。
- ③本文所引《文心雕龙》原文,皆出自周振甫《文心雕龙注释》(人民文学出版社1981年版),不一一标注。

④详参高林广《〈文心雕龙〉先秦两汉文学批评研究》,中华书局2016年版第156页。

参考文献:

- [1]周振甫.文心雕龙注释[M].北京:人民文学出版社,2002.
- [2]黄侃.文心雕龙札记[M].上海:上海古籍出版社,2000.
- [3]孙明君.庄老告退 山水方滋:东晋士族文学的特征及其流变[J].北京大学学报(哲学社会科学版),2009(5):55-62.
- [4]宗白华.美学散步[M].上海:上海人民出版社,1997.
- [5]陶礼天.“庄老告退,而山水方滋”释论:《文心雕龙》文体与意制之统体性批评方法[M].中国诗歌研究,2013:94-110.
- [6]罗宗强.魏晋南北朝文学思想史[M].北京:中华书局,1996.
- [7]葛晓音.山水方滋 庄老未退:从玄言诗的兴衰看玄风与山水诗的关系[J].学术月刊,1985(2):68-75.
- [8]詹鍈.文心雕龙义证[M].上海:上海古籍出版社,1989.
- [9]王士禛.渔洋山人文略卷二双江唱和集序[M].济南:齐鲁书社,1997.
- [10]沈德潜.古诗源[M].沈阳:辽宁教育出版社,1997.
- [11]司马迁.史记[M].北京:中华书局,1959.
- [12]高林广.《文心雕龙》先秦两汉文学批评研究[M].北京:中华书局,2016.
- [13]范文澜.文心雕龙注[M].北京:人民文学出版社,1958.
- [14]刘永济.文心雕龙校释[M].北京:中华书局,2007.
- [15]刘师培.中国中古文学史讲义[M].上海:上海古籍出版社,2000.
- [16]陈鼓应.老子注译及评介[M].北京:中华书局,1984.
- [17]段玉裁.说文解字注[M].郑州:中州古籍出版社,2006.
- [18]钱锺书.管锥编[M].北京:生活·读书·新知三联书店,2007.
- [19]刘勰.文心雕龙[M].王志彬,译注.北京:中华书局,2012.
- [20]沈约.宋书[M].北京:中华书局,1974.
- [21]周振甫.诗品译注[M].北京:中华书局,1998.

[责任编辑 于 湘]